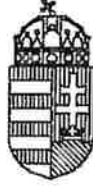
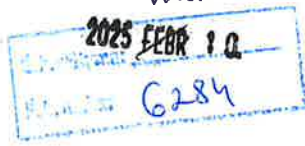


H-812

2025.03.10.



PK Veas Korda  
Kecskeméti Hercegek és is!  
Jun 1

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

POLGÁRMESTERI HIVATAL

Kisvárdra, Szent L.u. 7-11.

2025 MAREC : 2

Ügyiratszám: 286-30/2025.

Ügyintéző: Linczer Norbert

Telefon: (42) 896-115

Tárgy: Szám: Értésítés: 216-1 Melléklet:

Hiv. szám: -

Melléklet: 286-29/2025. számú határozat

Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya értesíti Önöket, hogy a **Kisvárdra Város Önkormányzata** (4600 Kisvárdra, Szent László u. 7-11.), mint környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró TENDER TERV Kft. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) kérelmére közigazgatási hatósági eljárást folytatott le a **Kisvárdra vízellátó rendszerének fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálata tárgyában** és a 286-29/2025. ügyszámon döntést hozott.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján a Főosztály a határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, hogy

**gondoskodjanak a hivatkozott számú határozat teljes szövegének közhírré tételéről!**

A közhírré tétel kezdő időpontja: 2025.03.11.

A közhírré tétel időtartama: **15 nap.**

Az 5 napos időtartamba nem számít bele a kifüggesztés és levétel napja.

A közhírré tett határozaton fel kell tüntetni a közhírré tétel napját és annak 5 napos időtartamát.

**Kérem, hogy a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztassák a Főosztályt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról!**

**Nyíregyháza, 2025. március 07.**

Tisztelettel:

Román István  
főispán  
nevében és megbízásából

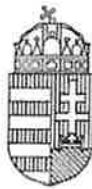
Katona Zoltán  
osztályvezető \*

Értesülnek: hivatali kapun keresztül elektronikus tértivevénnyel

1. Kisvárdra Város Jegyzője
2. Kékcse Község Jegyzője
3. Irattár

Kezeltetés napja: 2025.03.11.

Levétel napja: 2025.03.27



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 286-29/2025. Tárgy: **Kisvárdai vízellátó rendszerének fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálat**  
Ügyintéző: Linczer Norbert  
Aranyász Péter  
Máthé-Korcsmáros Katalin  
dr. Farkas Andrea  
Telefon: (42)896-115; (42) 598-947 Hiv. szám: -  
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) **Kisvárdai Város Önkormányzata** (4600 Kisvárdai, Szent László u. 7-11.) meghatalmazása alapján eljáró TENDER TERV Kft. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Kisvárdai vízellátó rendszerének fejlesztésére tervezett beavatkozások megvalósításából és üzemeltetéséből nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

*Beruházó neve:* Kisvárdai Város Önkormányzata  
*Székhelye:* 4600 Kisvárdai, Szent László u. 7-11.  
*KÜJ száma:* 103014887  
*KTJ<sub>telephely</sub> szám:* 103308422

A Főosztály tájékoztatja, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához, üzemeltetéséhez, felhagyásához a Főosztály – környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatósági - hatáskörébe tartozó alábbi véglegessé vált engedély beszerzése szükséges:

- A kivitelezőnek felmentést kell kérnie a Főosztálytól a zajkibocsátási határértékek betartása alól, azokon a helyszíneken, ahol zajterhelési határérték túllépés várható az építési, kivitelezési tevékenység idejére.
- A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez a növény áttelepítése érdekében.

I. A Főosztály által meghatározott feltételek:

Természetvédelmi előírás:

1. A védett élőlények védelme, a megközelítési útvonalak és deponáló helyek kijelölése érdekében a munkálatok tényleges megkezdése előtt legalább 5 nappal értesítsék a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Gifányi Gábor, tel.: 30-598-9032; Mikuczka Zsolt, tel.: +36-70-492-8460) helyszíni szemle megtartása céljából, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről és adott esetben a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet. Védett növény-, és állatfajok előfordulásával érintett élőhelyfoltokat nem lehet igénybe venni sem munkaterületként, sem felvonulási, deponálási vagy szállítási területként. Védett fajok védelme érdekében előzetesen egyeztetni szükséges a természetvédelmi őrrrel.

2. A vízkivétel esetleges minimális talajvízszint csökkentő hatását a „Kisvárdai gyepek különleges természetmegőrzési terület” illetve a „Kalanca” és „Borostyános-Galambodi-lápok” ex-lege védett lápok esetében kompenzálja a megvalósult felszíni vizeket érintő vízvisszatartó beruházás, melynek megfelelő üzemeltetése szükséges.
3. Az Égeralja dűlői lápok és a Kékcsei legelő esetleges talajvízszint depresszió kompenzációs lehetőségei:
  - Az esetleges talajvíz depresszió által legveszélyeztetettebbnek tűnő Kékcsei legelőn és az Égeralja dűlői lápokon figyelőkutakat kell létesíteni. A figyelőkutak létesítésének pontos helyét, illetve a kutak számát a Vízügyi hatósággal egyeztetve szükséges megállapítani. A talajvízmonitoring folytatását, illetve a vízszintingadozás megfigyelését negyedéves gyakorisággal (április, július, október, január) kell elvégezni.
  - A megvalósult vízműtelep diagnosztikai vizsgálatát 3D hidrodinamikai modell alkalmazásával szükséges elvégezni, mely által lehetséges a talajvízre gyakorolt hatások pontos kiszámítása. Ezek alapján felül kell vizsgálni, hogy a vízműtelep üzemelése során milyen hatások és változások következnek be.
4. A vízbázis diagnosztikát a határozat véglegessé válását követő 1 éven belül el kell végezni, amellyről a vizsgálati eredményeket a Főosztályhoz be kell nyújtani. Amennyiben a monitoring kutak fenti adatsorai alapján az alapállapothoz képest jelentős (20-30 cm-es) talajvízszint süllyedés következik be, az alábbi intézkedés szükségesek:
  - A Rétközi tó vízszintjét a lehető legmagasabban kell tartani, így elősegítve a talajvíz visszapótlódását.
  - Külön tanulmányt kell készíteni a konkrét és megvalósítandó intézkedésekkel, így pl. a védett ex- lege területek vizét elvezető csatornák megszüntetése, vízszintszabályozó műtárgyakkal történő ellátása, a területeket érintő vízfolyások vízszintemelésére alkalmas műtárgyak létesítése.
  - Műtárgyakkal a meglévő csatornák talajvízszint csökkentő hatása kiküszöbölhető a rétegvíz kitermelés esetleges hatása a fentiek szerint részben vagy egészben kompenzálható.
  - A legveszélyeztetettebb területeken a fentiek alapján lehetséges megoldást figyelembe véve a Kékcsei legelő vizét elvezető Szöveteni csatornát és Kanyári – Kékcsei legelői csatornát, illetve az Égeralja dűlői lápokon húzódó levezető csatornát megfelelő műtárgyakkal kell ellátni.
5. A 3. sz. víztermelő kút közvetlen közelében, a Kékcse 038/6 és a 2095/1 hrsz.-ú kivett csatorna művelési ágú területeken (a gát bal oldalán) a Rétközi-tó tápcsatornájának töltésében ürgeállomány él. Az állománnyal érintett területen a faj védelmét, a zavarásmentes kivitelezést biztosítani kell! Deponálni, parkolni, közlekedni tilos! Az ürge lelőhelyekkel érintett helyszíneken a természetvédelmi őrral közösen előzetesen helyszíni bejárást kell tartani!
6. Különös körültekintéssel kell a kivitelezést végezni a nyersvíz vezeték nyomvonalával érintett területen, a 381 sz.-ú főút déli oldalán tekintettel arra, hogy több foltban is (Kékcse 016/1, Kisvárdá 0224 a), 0239/21 b), c) hrsz.-ú területeken) védett mocsári csorbóka előfordulásáról van tudomásunk. Mocsári csorbókával érintett élőhely továbbá a 381. sz.-ú mellé tervezett víztermelő kút (870913, 326818) területén is. Tokintottól arra, hogy a 870913, 326818 koordinátájú víztermelő kút és annak védőövezete olyan földrészletet érint, ahol a védett növény él, a faj védelme és helyben maradásának érdekében meg kell vizsgálni a szóban forgó kút mélyítésének lehetőségét olyan területen, amin nem találhatóak meg az egyedek. A mocsári csorbókával érintett helyszíneken a természetvédelmi őrral közösen előzetesen helyszíni bejárást kell tartani! A kivitelezéssel érintett egyedeket megfelelő botanikai képesítéssel rendelkező szakember irányítása mellett, a szükséges földlabda kiemelésével ki kell menteni, a munkálatok befejezését követően pedig a vezetékkel érintett szakaszon vissza kell telepíteni eredeti helyükre! Abban az esetben, hogy ha a 870913, 326818 koordinátájú

víztermelő kút nem mélyíthető más földrészleten, akkor a tervezett kút elhelyezkedési pontja mellett előforduló mocsári csorbóka állományt az eredeti élőhelyével azonos feltételeknek megfelelő, a közelben fellelhető területre kell átmenteni!

Mivel az érintett útszakasz melletti sáv a Kalancsa láp része, így a védett faj egyedei bárhol előfordulhatnak.

A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez.

7. A kivitelezési munkálatok során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok a lehető legrövidebb ideig és éjszakára ne maradjanak nyitva. A napi munkavégzés során kerüljön betemetésre, vagy munka végeztével lefedésre. A földmunkák végzése alatt, vagy a nyitva hagyott árkok esetében az éjszaka során esetlegesen árokba kerülő kétéltűeket, hullóket, kismilősöket a betemetés előtt kíméletes módon össze kell gyűjteni és ki kell menteni! A kétéltűeket, hullóket a legközelebb eső vizes élőhelyre kell szállítani!
8. A kivitelezés során deponált föld esetében áprilistól augusztusig kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy függőleges homokfalakat ne alakítsanak ki! Függőleges homokfalak esetén azokat le kell hálózni, vagy rézsútossá kell tenni, ugyanis védett madarak (pl. gyurgyalag, partifecske) esetleges befészkelése esetén a depóniák felhasználását nem lehet elkezdni, vagy fel kell azt függeszteni.
9. Az igénybe vett földszávsávot az indokolt szükségleteknek megfelelően a lehető legkisebbre, a közúthoz minél közelebb eső területre kell korlátozni.
10. A gépi munkavégzést lehetőleg a már meglévő szilárd burkolatú útról, illetve a vezetéképítés során kiásott árok nyomvonalán mozogva végezzék.
11. A területek védelme érdekében a járművel történő közlekedés száraz, esetleg fagyott talajviszonyok mellett történjen a már meglévő úton.
12. A tereprendezési munkálatok, illetve fás szárú vegetáció irtásnak szükségessége esetén az esetlegesen előforduló védett és fokozottan védett, valamint közösségi jelentőségű madárfajok védelme érdekében kizárólag fészkelési és vegetációs időszakon kívül szeptember 1. és március 15. között történhet.
13. A fakivágást és cserjeirtást a tájidegen és invazív fajok eltávolítása kivételével- kizárólag a legszükségesebb mértékűre kell korlátozni. A területen jelenlévő tájidegen és invazív faegyedek maradéktalan eltávolítását a területről természetvédelmi szakmai szempontból támogatjuk.
14. A fásszárú növényzet kivágása során az őshonos és a korosabb/odvas fák egyedeit kímélni szükséges. A kivágni tervezett őshonos faegyedek kijelölését az illetékes természetvédelmi őrrrel előzetesen egyeztetni kell!
15. Amennyiben a földmunkálatok fák mellett zajlanak, a nagyobb fák törzse mellett legalább 1,5 m védősávot kell hagyni a főgyökerek felszakításának elkerülése érdekében!
16. A keletkező vágástéri hulladék helyszínen történő, illetve nyílt téri égetése tilos!
17. Az éjszakai munkavégzés nem megengedett. A munkaterületet a sötétedés beállta előtt egy órával el kell hagyni.
18. A kivitelezés semmilyen káros hatással nem lehet a szomszédos gyep- és Natura 2000 területekre, figyelembe véve a tervezett vízműteleppel szomszédos, a Kisvárdai gyepék területéhez tartozó földrészletet (Kisvárdai 0240/22 hrsz.) is. A környező természeti területek még időszakosan sem vehetők igénybe (felvonulás, deponálás, gépek tárolása stb. nem lehetséges).
19. **Depóniát a kivitelezők csak az építéssel érintett, és a természetvédelmi őrral kijelölt területen helyezzenek el és azt a lehető leghamarabb távolítsák el.**
20. Az út mentén létesülő árokból kideponált anyagot lehetőség szerint az árok és az út közé helyezték, annak érdekében, hogy a Natura 2000 terület minél kevésbé legyen igénybe véve.
21. Abban az esetben, ha a terepi körülmények csak a gyep irányába teszik a deponálást lehetővé, akkor a visszabetemetés minél kíméletesebben történjen.
22. A munkálatok nyomvonalán a károsított felszín helyreállításáról a terület eredeti jellegének megfelelően - a természetvédelmi őrről iránymutatása alapján - gondoskodni kell. A növénytakaró

- regenerációjáig az invazív fajok terjedését meg kell akadályozni. Állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel -így gyommentesítő kaszálás szükséges évi 2 alkalommal az árok nyomvonalán 3 éven keresztül-, vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással, ezen a technológián túl egyéb vegyszerhasználat tilos.
23. Az inváziós fajok irtását, amennyiben a javasolt korlátozások azt lehetővé teszik, még virágzás, illetve magérlelést megelőzően el kell végezni, illetve a levágott növényi részeket minél előbb elszállítani a területről.
  24. A gyommentesítő kaszálás megkezdése előtt egyeztetni kell az illetékes természetvédelmi örrrel a meghagyandó, védett növény egyedek kijelölése végett.
  25. A kivitelezést követően kerülni kell a további talajbolygatást! Fokozott figyelmet kell fordítani az üzemeltetési időszakban is a bolygatás hatására megjelenő inváziós és tájidegen gyomfajok visszaszorítására.
  26. A kivitelezés során keletkező hulladékot a tevékenység végeztével a területről el kell távolítani.
  27. A nyersvíz vezetékekkel érintett ingatlanokon megvalósuló létesítmények fenntartása során a karbantartások - különös tekintettel a havária helyzetekre -, minden esetben a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság illetékes természetvédelmi örkerület-vezetőjével való egyeztetést követően történjenek meg.
  28. A vízműtelep zöldfelületeit az üzemeltetés során folyamatosan gondozni szükséges (kaszálás, nyírás, gyommentesítés). A telephelyek zöldfelületeinek, takarófásításának a kialakításánál kerülni kell az idegenhonos, inváziós növényfajokkal (bálványfa, császárfű, akác) történő parkosítást.
  29. A beruházás során a vízműtelep épületeinek kialakítása a lehetőség szerint legtájbauillesszerűbb módon történjen. Az építmények - különösen a kiemelkedő magasságú, messziről is látható létesítmények - burkolását csillogó felületek kerülésével, lehetőségek szerint minél alacsonyabb magassággal kell kialakítani. Az épületek, építmények kialakításakor kerüljék a környezetből kitérő, élénk, szokatlan színeket.
  30. A tervezett vízműtelepen külső világításként kizárólag a működéséhez feltétlenül szükséges számú lámpatestet szabad elhelyezni, melyeket kizárólag a fényt igénylő tevékenységek végzésének idejére szabad működtetni. A szükséges megvilágítást úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy fokozottan védett állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse, károsítsa, továbbá a létesített tartós használatú mesterséges világítás ne rontsa észrevehető mértékben a világítótestek körüli 500 méter sugarú körön kívül az éjszakai égbolt és az éjszakai táj képét. Így amennyire csak lehet, el kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz, valamint a világítótestek emyözése lehetőség szerint olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van.
  31. **A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.**

#### Hulladékgazdálkodás:

1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
2. Hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

3. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladékok kezeléséről a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 31.§ (1) és (2) bekezdése szerint köteles gondoskodni. Ha a környezethasználó a hulladékot másnak a Ht. 31.§ (2) bekezdés b) pont bb)-bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.
4. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladékot a Ht. 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében elkülönítetten köteles gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos!
5. A kivitelezési helyszínen (telephelyen) a veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhely üzemeltetését a hatályos jogszabályban foglaltak figyelembevételével kell végezni. **Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék annak képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető!**

#### Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
3. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal.
4. Az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.
5. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
6. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében
  - száraz időszakban a kiporzásra hajlamos felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,
  - a kiporzásra hajlamos földanyagot szállítás közben le kell takarni,
  - anyagszállítás során - lehetőség szerint - a településeket, településrészeket elkerülő utakat kell igénybe venni.
  - Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.
7. Hulladékok égetése tilos!

#### Zajvédelmi előírások

1. Kivitelezési munka kizárólag nappali időszakban (06:00-22:00 óra között) végezhető.
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
3. Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy csak a szükséges mértékben érintsen zajtól védendő területeket.
4. Azokon a helyszíneken, ahol az építési, kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés valószínűsíthető és műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel

határértékre nem csökkenthető, akkor a kivitelező köteles felmentést kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a Főosztálytól.

5. A kivitelezés során amennyiben zajterhelési határérték túllépés várható, úgy az adott munkafázis kizárólag a környezetvédelmi hatóság által kiadott zajterhelési határérték alóli felmentés birtokában kezdhető meg. A felmentésre irányuló kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit. A kérelmet a munkák megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani a Főosztály felé.

#### Földtani közeg védelmére vonatkozó előírások

- Az építési és szállítási munkálatokat csak megfelelő műszaki állapotú gépekkel, berendezésekkel lehet végezni.
- A munkagépek tárolására, karbantartására szolgáló területet, úgy kell kialakítani, hogy a környezet szennyezése kizárt legyen. A munkaterületen csak a gépek kisebb karbantartási munkáit lehet elvégezni a szükséges védelmi eszközök (pl. olajfelfogó tálcák) alkalmazása mellett.
- A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése során üzemanyag a talajba nem kerülhet.
- A kivitelezés során meg kell akadályozni a talajszennyezést.
- A munkák befejezése után gondoskodni kell az igénybe vett munkaterület helyreállításáról.

#### **II. Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:**

##### A termőföld védelme:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. Az új vízműtelep építéséhez (Kisvárdai 0240/68 hrsz.) és vezetékekfektetéshez kapcsolódóan az előzetes vizsgálati dokumentáció 3. pontjában (3-1. táblázat) felsorolt a mezőgazdasági művelési águ területeken (Kisvárdai, Kékcse) gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg védelméről (letermelés, deponálás, szakszerű felhasználás, rekultiváció) az elkészítendő talajvédelmi terv előírásainak megfelelően. Az eljárást az illetékes Földhivatalnál kell kezdeményezni.

##### A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során tett előírások:

1. Amennyiben a szántó, gyümölcsös és fásított terület művelési ágban nyilvántartott földrészleteken a mélyfúrású kutak létesítése, illetve a vezetéképítés termőföld végleges vagy időleges igénybevételével jár, úgy a hatályos jogszabály értelmében a beruházás kizárólag a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában kezdhető meg.

##### Az erdővédelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során tett előírások:

1. Amennyiben a beruházás végleges nyomvonala az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként vagy szabad rendelkezésű erdőként nyilvántartott területeket közvetlenül érint, akkor a beruházónak le kell folytatnia a beruházással érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.

##### Kulturális örökségvédelmi előírás:

1. A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre be kell nyújtani:
  - a. Az előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.
  - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
  - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult **Jósa András Múzeummal** írásbeli szerződést köteles kötni.
  - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet az építési engedélyezés során be kell nyújtani. Az útéptési engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési/használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplőbejegyzés másolatának bemutatása.

#### Vízügyi és vízvédelmi előírások:

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. **A meglévő vízilétesítmények üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.**



5. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
6. **A tervezett vízilétesítmények magvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában-, üzemeltetése vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**  
**Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi eljáráshoz a vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyek kiadását követően járulhat hozzá.**
7. **A megszüntetendő vízilétesítmények vonatkozásában vízjogi megszüntetési engedély beszerzése szükséges.**
8. Vízminőségvédelmi érdekek, valamint az esetlegesen bekövetkező szennyeződés nyomon követhetőségének biztosítása érdekében monitoring rendszert kell kialakítani. A talajvízfigyelő kutak számát és helyét, a kutakból vett minták számát és a vizsgálandó paramétereket az engedélyező hatósággal egyeztetve, vízjogi engedélyezési eljárásban kell meghatározni.

**Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli az érintett nyilvánossággal.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft (ötezer forint), amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételi számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

## INDOKOLÁS

**Kisvárdai Város Önkormányzata** (4600 Kisvárdai, Szent László u. 7-11.) megbízásából a TENDER TERV Kft. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.), 2024. október 18.-án **Kisvárdai vízellátó rendszerének fejlesztésére** vonatkozó előzetes vizsgálat iránti kérelmet és dokumentációt nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészei és mellékletei kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

### **A tervezett tevékenység bemutatása:**

Jelen előzetes vizsgálati dokumentáció szerint Kisvárdai Város Önkormányzata a település infrastrukturális, kulturális és idegenforgalmi fejlesztését tervezi. A tervezett településkép módosítások érinteni fogják a meglévő vízbázis területét is.

Fentiek miatt szükségessé vált egy új, a város vízellátó rendszerét ellátó vízműtelep és a vízműtelepet tápláló kutak magvalósítása, Kisvárdai új vízműtelepítésének létesítése egy új vízbázison.

A meglévő I.-II. számú vízműtelepek vízjogi létesítési engedélyeiben leköötött, összes éves vízmennyiség 1.800.000 m<sup>3</sup>/év (5292 m<sup>3</sup>/napi maximális vízműkapacitás mellett).

Az új vízműtelepet ellátó, újonnan létesülő vízműkutakra vonatkozóan ugyanezen összvízmennyiség leköötése tervezett. A közüzemi vízhálózat üzemeltetője által szolgáltatott információk alapján, jelenleg a település átlag vízfelhasználása napi ~4300 m<sup>3</sup>.

Mivel csúcscsúsfelhasználási időszakokban, nyári nagy melegek esetén, a település átlagos napi vízfogyasztása meghaladhatja az 5000 m<sup>3</sup>/nap vízmennyiséget, ezért az előzetes vizsgálatköteles tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 80.c) pontja alapján szükséges előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítése.

Fentiekén túl, tekintettel arra, hogy a kutaktól a tervezett új vízműtelepig húzódó nyersvíz vezeték egy szakasza Natura 2000 területet érint, mely tevékenység ugyancsak előzetes vizsgálatköteles a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 79.a) pontjában foglaltak szerint.

### **Tervezett létesítmények részletes leírása**

A tervezett új vízműtelep —a szükséges kiegészítő létesítményekkel— Kisvárdai település központjától ÉNY-i irányban, beépítetlen területen, a Kisvárdai 0240/68 hrsz. alatti ingatlanon kerül kialakításra.

A technológia alaplépései a következők:

- mélyfúrású kutak felől a tervezett nyomóvezetékén keresztül érkezik a nyersvíz
- az új vízműtelepen megtörténik a nyersvíz oxidációs levegőztetése
- az oxidációs levegő kiválasztása
- vas- mangán eltávolítás egyrétegű szűrőkkel, a tisztított víz tározóba kerül
- szivattyúk révén a tisztított víz bekerül a települési hálózatba

A vízmű a nyersvizet a tervezett új, 8 db mélyfúrású kútból kapja majd. A kutakból együttesen kitermelhető vízmennyiség a jelenleg leköötött vízmennyiséggel egyenértékű, 1.800.000 m<sup>3</sup>/év. (Ezen mennyiségen felül előzetes egyeztetések alapján további 450.000 m<sup>3</sup>/év vízmennyiség lett Kisvárdai település vízbiztosítására elkülönítve, melyre a jelenlegi tapasztalati adatok, átlagos vízigények és vízfelhasználások alapján nincs szükség). A kitermelt nyersvizet a közüzemi vízellátó vezetékrendszerbe való juttatás előtt, vas-, mangán-, sav- és gáztalanítani kell. Ennek érdekében az oxidációs levegő mennyisége nagyságrendileg elérheti a vízszállítás 20 %-át. (Ezt, a felváltott üzemű oxidációs kompresszorokkal, megfelelő szerelvényekkel, és tárolóval biztosítják.) Míg a felesleges levegő a felszabaduló savval és gázzal együtt a szűrő légtelenítőjén távozik, addig a vas- és mangán-hidroxid pelyhek a szűrőben válnak le. A szűrőanyagban felhalmozódott vas és mangán pelyhek eltávolítását víz és levegőöblítéssel biztosítják. A szűrőkről a víz alacsony tározóba kerül, ahonnan a hálózati szivattyúk segítségével a vizet a hálózat közvetítésével a fogyasztókhoz juttatják.

**Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.**

### **Terület igénybevétele**

A tervezett kutak megvalósítása kékcsei külterületeken tervezett, az alábbi helyeken. A kutak 10 méteres sugarú körzetében belső védőterületet kell kijelölni, ezért a kútudvarok 20 x 20 méteres területen lesznek majd lehatárolva, a kutak középpontja körül. A tervezett kutak EOY koordinátái az alábbiak:

1-es számú tervezett mélyfúrású kút:

EOY: X= 323 820; Y= 868 833

2-es számú tervezett mélyfúrású kút:

EOY: X= 324 322; Y= 868 781

3-as számú tervezett mélyfúrású kút:

EOY: X= 324 660; Y= 869 141

4-es számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 325 076; Y= 869 604

5-ös számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 325 490; Y= 869 859

6-os számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 326 146; Y= 870 273

7-es számú tervezett mélyfúrású kút: a

EOV: X= 326 261; Y= 870 701

8-as számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 326 818; Y= 870 913

A tervezett vezetékfektetéssel érintett területeket az alábbi táblázat szemlélteti:

Település	Terület megnevezése (hrsz.)	Érintettség
Kisvárdá	1064	vezetéképítés
Kisvárdá	0244/5	vezetéképítés
Kisvárdá	0245	vezetéképítés
Kisvárdá	0243/6	vezetéképítés
Kisvárdá	0222	vezetéképítés
Kisvárdá	0240/68	új vízműtelephely/vezetéképítés
Kisvárdá	965/4	1. vízműtelep
Kékcse	09/1	vezetéképítés
Kékcse	013/9	vezetéképítés
Kékcse	034/53	vezetéképítés
Kékcse	013/2	vezetéképítés
Kékcse	012/1	vezetéképítés
Kékcse	034/41	vezetéképítés
Kékcse	034/50	vezetéképítés
Kékcse	034/19	vezetéképítés
Kékcse	035/2	vezetéképítés
Kékcse	034/14	vezetéképítés
Kékcse	038/11	vezetéképítés
Kékcse	038/54	vezetéképítés
Kékcse	034/18	vezetéképítés
Kékcse	2095/1	vezetéképítés
Kékcse	038/6	vezetéképítés
Kékcse	048/1	vezetéképítés
Kékcse	0352	vezetéképítés
Kékcse	040/1	vezetéképítés
Kékcse	051/15	vezetéképítés
Kékcse	060/1	vezetéképítés

A tervezett új vízműtelep Kisvárdá 0240/68 hrsz. alatti ingatlanon kerül megvalósításra.

**A telepítés és működés megkezdésének várható időpontja és időtartama:**

A kivitelezés 2025. nyarán kezdődik és 2x8 hónap alatt történik

**A tevékenységgel és hatásterülettel érintett település: Kisvárdá, Kékcse**

**A tervezett beruházás részletes leírását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó 2024. 10. 18.-án kelt iratában az eljárás szüneteltetését kérte.

A Főosztály az 5831-6/2024. számú végzésében 2024. október 18.-ai kezdő nappal az 5831/2024. ügyszámú közigazgatási hatósági eljárás szünetelését állapította meg. Az ügyfél a 2025. január 20.-án kérte az eljárás folytatását.

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Khvr.**) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 80. c.) pontja alapján */Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) 5000 m<sup>3</sup>/naptól rétegvízből/ és a 79. a.) pontja alapján /lvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védővezeték/ a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.*

Csúcsfelhasználási időszakokban, nyári nagy melegek esetén, a település átlagos napi vízfogyasztása meghaladhatja az 5000 m<sup>3</sup>/nap vízmennyiséget, továbbá a kutaktól a tervezett új vízműtelepig húzódó nyersvíz vezeték egy szakasza Natura 2000 területet érint.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az 5831-5/2024. ügyszámú levelében arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az előzetes vizsgálat ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontja, (5) bekezdése alapján és a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése rendelkezései alapján a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe nem számít bele a 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tartó igazgatási szünet időtartama, és az igazgatási szünet időtartama alatt nem kell biztosítani, hogy az elektronikus ügyintézés keretében a hivatali tárhelyre érkezett üzenetek minden munkanapon átvételre kerüljenek.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: **Díjrendelet**) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft, amelyet az ügyfél a Főosztály 286-1/2025. számú hiánypótló végzésére megfizetett, és megküldte a hiányzó meghatalmazást.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg a 286-2/2025. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések - Kisvárdra és Kékcse - jegyzőinek megküldte a közleményt, a kérelmet és mellékleteit. A települések jegyzői gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének 21 napos időtartama alatt a Főosztályhoz és az érintett települések jegyzőihöz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 286-20/2025. számú végzésben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30416/879/2025. számú szakkérdés vizsgálata és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-003807-021/2025. számú ügyféli nyilatkozata alapján hiánypótlásra szólította fel az Ügyfelet, amelyet teljeskörűen 2025. február 18.-án teljesítettek.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában megkeresett hatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 286-3/2025. sz. és a 286-24/2025. sz. ügyiratában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet

11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban

- a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,**

- a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát,**

- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,**

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tárgyában **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát,**

- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.-t (Kisvárda), valamint**

a Korm. rendelet 12/A. § és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján

a jogszabályhelyen felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/00230-2/2025 számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a **tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.** Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

*„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügygel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.*

*A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett vízellátó rendszer létesítése és üzemeltetése következtében - a vizsgált szakkérdések vonatkozásában - a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján, jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.*

*Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ/106/00162-4/2025. számú iratában a kulturális örökségvédelmet érintő előírásait megadta, amelyet a határozat rendelkező része (kulturális örökségvédelmi előírás) tartalmaz és az alábbiakkal indokolta:**

„A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” **nagyberuházásnak minősül.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkezem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az **előzetes régészeti dokumentációt** a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ – Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: Tel.: +36-30/083-2714; +36-20/259-4952; Weboldal: <https://mnm.hu/hu/magyar-nemzeti-muzeum-nemzeti-regeszeti-intezet>; E-mail: [regeszetiprojektiroda@hnm.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@hnm.hu) Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárással kapcsolatos szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az **előzetes régészeti dokumentáció** az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges**, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az **előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma** a feltárási projektterv. A feltárási projektterv **meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást**, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárással jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben **határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.**”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Korm. r. 40. § (7) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/E. § (2a) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nylregyháza, Benczúr tér 21.; Dr. Körösfői Zsolt, Tel.: 06-42/315-722) gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik. Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/00234-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:**

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra, felhasználásra és a rekultivációra vonatkozóan.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálat (készítette: TENDER TERV Kft. /4030 Debrecen, Óvoda u. 2. /; Munkaszám: 417-2024.; készült: Debrecen, 2025. január) alapján adta ki.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 18025/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában - termőföld mennyiségi védelmi feladatkörében eljárva – tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:**

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a település infrastrukturális, kulturális és idegenforgalmi fejlesztése miatt szükségessé vált egy új, a város vízellátó rendszerét ellátó vízműtelep és a vízműtelepet tápláló kutak megvalósítása, Kisvárdai új vízműtelepítésének létesítése egy új vízbázison.

A projekt megvalósítása keretében létesítendő új vízműtelep a Kisvárdai 0240/68 helyrajzi számú ingatlanon kerül kialakításra. A vízmű a nyersvizet, Kékcse külterületén lévő ingatlanokon létesítendő új, 8 db mélyfúrású kútból kapja majd, a tervezett nyomóvezetéken keresztül.

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás túlnyomórészt mezőgazdasági művelés alól kivett ingatlanokat érint. A Kékcse 034/18, 034/50, 034/53, 038/54 és 040/1 helyrajzi számú ingatlanok azonban szántó, gyümölcsös és fásított terület művelési ágban vannak nyilvántartva.**

A 2007. évi CXXIX. törvény (termőföld védelméről szóló) 10. § (1) bekezdése értelmében „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

Mindezek alapján, amennyiben a szántó, gyümölcsös és fásított terület művelési ágban nyilvántartott földrészteléken a mélyfúrású kutak létesítése, illetve a vezetékeképítés termőföld végleges vagy időleges igénybevételével jár, úgy a hatályos jogszabály értelmében a beruházás kizárólag a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában kezdhető meg.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 24-25. §-a alapján történt. Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/03471-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában - erdővédelmi feladatkörében eljárva – tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:**

„- Amennyiben a beruházás végleges nyomvonala az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként vagy szabad rendelkezésű erdőként nyilvántartott területeket közvetlenül érint, akkor a beruházónak le kell folytatnia a beruházással érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.

- erdőt érintő negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a megvalósult beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy 13.§ (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet közvetlenül érint.

Amennyiben a későbbi tervezési fázisokban az igénybevétel módja és mértéke pontosodik, és kialakul a végleges állapot, az erdő igénybevételét annak megfelelően kell lefolytatni.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.



Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** a 30416/879/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza (Vízügyi, vízvédelmi előírások). Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjaira a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

- A vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények a technológiai utasítások és a jogszabályokban valamint a rendelkező részben tett előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

- A tervezett tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból fegyelmezett üzemeltetés és az előírások maradéktalan betartása esetén elfogadható.

- A tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

- A NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű ZRt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5.), mint engedélyes rendelkezik a Kisvárdai 1. Vízmű és Kisvárdai város vízellátására kiadott 36500/5553-1/2023.ált., 36500/1443-7/2023.ált. számú határozatokkal módosított 36500/5765-10/2018. ált. számú (vksz.: 2/183-1986.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel, melynek érvényességi ideje: 2027. március 10.

- A NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű ZRt. (4401 Nyíregyháza, Tó u. 5.), mint engedélyes részére a Kisvárdai II. sz. Vízmű és Ajak, Anarcs, Gyulaháza, Kisvárdai és Szabolcsbáka települések vízellátására kiadott a 36500/1423-8/2024.ált., 36500/5550-1/2023.ált., 36500/1268-7/2022.ált., 36500/745-24/2019.ált., 36500/745-7/2019.ált., 36500/1204-13/2017.ált. (993-10/2017.), 36500/2998-8/2016.ált. (2619-8/2016.), 36500/3773-10/2015.ált. (2603-9/2015.), 9047-10/2013., 670-1/2008., 1446-2/2005., 452-129/2002., 452-110/2002., 452-55/1999. és 452-21/1996. számú határozatokkal módosított 36500/2998-17/2016.ált. (2619-15/2016.) és 452-145/2003. számú határozatokkal kiegészített 5263-10/1991. számú (vksz.: 2/196-1988.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel, melynek érvényességi ideje: 2027. március 10.

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletéi összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Kisvárdai és Kékcse települések a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny felszín alatti területek közé kerültek besorolásra.

- Vízbiztonságvédelmi érdekek, valamint az esetlegesen bekövetkező szennyeződés nyomon követhetőségének biztosítása érdekében monitoring rendszert kell kialakítani. Véleményünk szerint a FAVÓKO területén (Kékcsei-legelő, Égeralja dűlői lápok) tervezett 1-1 db monitoring kút létesítése nem elégséges. A talajvízfigyelő kutak számát és helyét, a kutakból vett minták számát és a vizsgálandó paramétereket az engedélyező hatósággal egyeztetve, vízjogi engedélyezési eljárásban kell meghatározni.

**- A tervezett vízellátási létesítmények magvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában, üzemeltetése vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**

- Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi eljáráshoz a vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyek kiadását követően járulhat hozzá.

**- A megszüntetendő vízellátási létesítmények vonatkozásában vízjogi megszüntetési engedély beszerzése szükséges.**

**- Az Engedélyesnek a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosítását a változások vonatkozásában kezdeményeznie szükséges.**

A TENDER TERV Kft. 4030 Debrecen, Óvoda u. 2. által elkészített és benyújtott 417-2024 munkaszámú "ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ Kisvárdai vízellátó rendszerének fejlesztéséhez" megnevezésű dokumentációban az alábbiak kerültek megállapításra:

Kisvárdai Város Önkormányzata a település infrastrukturális, kulturális és idegenforgalmi fejlesztését tervezi. A tervezett településkép módosítások érinteni fogják a meg lévő vízbázis területét is.

Kisvárdai Város Önkormányzata egy új vízműtelep létrehozását, és a vízműtelepet ellátó kutak megvalósítását (ezzel egyidejűleg egy új vízbázis létrehozását) tűzte ki célul, annak érdekében, hogy a település lakossága megfelelő vízminőségű és vízmennyiségű ivóvízhez jusson a jövőben is, tekintettel arra, hogy a meglévő vízműtelep helyén más közérdekű létesítmények építése van kialakulóban.

A meglévő I.-II. számú vízműtelepek vízjogi létesítési engedélyeiben lekötött, összes éves vízmennyiség 1.800.000 m<sup>3</sup>/év (5292 m<sup>3</sup>/napi maximális vízműkapacitás mellett).

Az új vízműtelepet ellátó, újonnan létesülő vízműkutakra vonatkozóan ugyanezen összvízmennyiség lekötése tervezett, mely napi átlagra bontva 4928 m<sup>3</sup>-nek felel meg. A közüzemi vízhálózat üzemeltetője által szolgáltatott információk alapján, jelenleg a település átlag vízfelhasználása ennél alacsonyabb, napi ~4300 m<sup>3</sup>. A csúcsteljesítmény időszakokban, nyári nagy meleg esetén fordulhat elő, hogy a település átlagos napi vízfogyasztása meghaladhatja a napi átlagot.

A tervezés folyamán a korábbiakban, a helyi vízügyi igazgatósággal, mint a vízgazdálkodásért felelős szervvel több lehetséges helyszín is vizsgálat alá került a vízbázis kijelölése szempontjából, mely egyeztetések végeredményeként az új vízbázis tervezett helye Kékcsétől D-re, Kékcsé és Rétközberencs között, a „Kisvárdai gyepéktől” Ny-ra került kijelölésre.

Az általános vízáramlási irány ÉNy-i, a vízutánpótlódás DK felől érkezik; ennek megfelelően É-D-i irányban tervezett az új kutak megvalósítása, egymástól -500 m távolságra.

A tervezett új vízműtelep - a szükséges kiegészítő létesítményekkel- Kisvárdai település központjától ÉNY-i irányban, beépítetlen területen, a Kisvárdai 0240/68 hrsz. alatti ingatlanon kerül kialakításra.

A technológia alaplépései a következők:

- mélyfúrású kutak felől a tervezett nyomóvezetékén keresztül érkezik a nyersvíz
- az új vízműtelepen megtörténik a nyersvíz oxidációs levegőztetése
- az oxidációs levegő kiválasztása
- vas- mangán eltávolítás egyrétegű szűrőkkel, a tisztított víz tározóba kerül
- szivattyúk révén a tisztított víz bekerül a települési hálózatba

A kutakból együttesen kitermelhető vízmennyiség a jelenleg lekötött vízmennyiséggel egyenértékű, 1.800.000 m<sup>3</sup>/év.

A próbafúrások elvégzését követően (a vízjogi létesítési engedélyek birtokában) megkezdődhet a végleges kutak megfúrása, a kutakat a vízműteleppel összekapcsoló vízvezeték, és a vízműtelep kiépítése. A teljes rendszer megvalósítása várhatóan 12-18 hónapot fog igénybe venni, melyet követően a meglévő vízműtelep leállításával párhuzamosan, a próbaüzem elvégzését követően, az új vízműtelep veszi át annak működését.

A tervezett kutak EOY koordinátái az alábbiak:

1-es számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 323 820; Y= 868 833

2-es számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 324322; Y= 868 781

3-as számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 324660; Y= 869 141

4-es számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 325 076; Y= 869 604

5-ös számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 325 490; Y= 869 859

6-os számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 326 146; Y= 870273

7-es számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 326 261; Y= 870 701

8-as számú tervezett mélyfúrású kút:

EOV: X= 326 818; Y= 870 913

A tervezett új vízbázis 8 kútjának környezetében 500 m-en belül mindössze egyetlen vízjogi engedéllyel, ill. lekötött vízmennyiséggel rendelkező kút található.

A területen rétegvíz figyelőkutak nem találhatók, talajvízszint észlelőkút azonban több is van: Dombrád 1576, 1653, Kisvárdai 4486, 4235.

A tervezett új vízbázis környezetében található a dombrádi vízbázis („A” és „B” hidrogeológiai védőövezet), a fényeslitkei vízbázis (védőidom), valamint a pátróhai vízbázis. A kisvárdai vízbázis esetünkben nem releváns (bár feltüntetésre került), mert az jelen tervek szerint áthelyezésre kerül. A meglévő vízbázisoktól való távolság jelentős, a tervezett víztermelés csak a dombrádi vízbázisra lehet számottevő, de nem jelentős hatással.

A kutak kiépítéséhez szükséges eszközöket, mérőműszereket a kútfúró kivitelező szakszervezet biztosítja (fűróberendezés, reométer, szivattyú... stb). A nyomóvezeték megvalósítását ill. a vízműtelep létesítményeinek (tározók, vízkezelő rendszerek, tartályok, ülepítők) kiépítését ugyancsak kivitelező szakmunkacsoport végzi majd, a földmunkákhoz, betonozáshoz szükséges eszközökkel, berendezésekkel és munkagépekkel.

A tervezési területek jelenleg beépítetlen ingatlanok.

A kutak és a nyersvízvezeték megvalósítását követően szennyvíz elhelyezéssel nem kell számolni; a létesítendő új vízműtelepen keletkező kommunális szennyvizek a városi rendszerbe kerülnek bevezetésre.

A tervezett új kisvárdai vízműtelep épületeit az új rendszer látja majd el ivóvízzel; a keletkező kommunális szennyvizek a városi hálózatba kötnek majd be; az energiaellátás a települési hálózatról biztosítható.

Az új kutak megvalósulásával egyidejűleg egy új vízbázis kerül kijelölésre. Kisvárdai jelenleg üzemelő két vízműtelepének lekötött vízmennyisége a vízjogi üzemeltetési engedélyek alapján:

I. sz. vízmű 3100 m<sup>3</sup>/nap      II. sz. vízmű 2192 m<sup>3</sup>/nap

I. sz. vízmű 1150000 m<sup>3</sup>/év      II. sz. vízmű 650000 m<sup>3</sup>/év

A két vízmű együttes lekötése jelenleg 1800000 m<sup>3</sup>/év, melyhez még 450000 m<sup>3</sup>/év vízmennyiség lett elkülönítve a vízmű részére, mely jelenleg a kiadható maximum a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-002828-002/2024. iktatószámú ügyirata szerint. Tekintettel azonban, hogy a települési átlagos víztermelés 4300 m<sup>3</sup>/nap (mely éves szinten 1569500 m<sup>3</sup>/évnek felel meg), nem indokolt az éves lekötött vízmennyiség módosítása. A tervezett új vízbázis víztermelése így 1800000 m<sup>3</sup>/év (6164,4 m<sup>3</sup>/nap).

A réteg víz térkép alapján a beruházással érintett területek környezetében az első vízzáró réteg megjelenésének felszíntől számított mélysége változó. Az új vízműteleppel és a nyomvonal északi részével érintett területeken az első vízzáró réteg megjelenése a felszíntől 15-20 méteres mélységben várható. A kutakkal és a kutakat összekötő vezeték szakasszal érintett övezeteken az első vízzáró réteg a felszín alatt mélyebben, 20-30 méteres rétegmélységben húzódik.

A talajvíztükör nyugalmi szintje is változatosságot mutat a kivitelezési területen. Kisvárdai és Rétközberencs térségében a talajvízszint magasabb szinten, 0-2 méter között állandósul, míg Kékcse település környezetében a talajvíztükör nyugalmi szintje a felszín alatt általában 4-8 méteres mélységben detektálható.

Megvizsgálták a tervezett kutak utánpótlódási területén - a területhasználatokból fakadó, mezőgazdasági tevékenységen túl - az egyéb potenciális szennyezőforrásokat is: a Barátság-kőolajvezetéket; a Kékcsei-tápcsatornát, mint időszakos jellegű befogadója a Beltő-csatornának, mely tisztított szennyvizet fogad; egy felhagyott, ill. egy rekultivált települési szilárd hulladéklerakót; egy baromfi-feldolgozó üzemet, ill. egy mezőgazdasági telephelyet.

A nagyüzemi mezőgazdaság diffúz szennyezőforrásnak tekinthető, ahol a fő szennyezőanyagok a nitrogénformák, a foszfát, valamint a peszticidek.

A tervezés során több ízben került megkeresésre a MOL Nyrt., mint a Barátság II kőolajvezeték üzemeltetője és 2025. január 21-én kelt e-közmű nyilatkozatában a beruházás megvalósításához hozzájárult azzal, hogy a kivitelezéshez a szakfelügyeletet meg kell kérni.

A Barátság kőolajvezeték esetleges törése, meghibásodása esetén a talajba, talajvízbe kerülő szénhidrogén szennyezés ún. LNAPL típusú szennyezés (vízben nem oldódó, önálló felúszó fázist képező szennyezés), mely kis sűrűségénél fogva a talajvíz felszínén képez a víztől különálló olaj fázist. A vízben kismértékben oldódó komponensek esetén jelentkezhet lassú, függőleges terjedés, de ez minimális mértékű. Egy esetleges olajszennyezés esetén a területen előbb kárelhárítást, majd kármentesítést végeznének, mely során a szennyezésterjedést megállítanák, így a szennyezés vízszintesen sem érhet el a tervezett vízműutakhoz. A tervezett vízműutak szűrőzött szakasza igen nagy mélységben, mintegy 150 m alatt van. Számításaik szerint a tervezett vízkivétel esetén az 50 éves elérési idejű vízrészecskék meg sem közelítik a felszínt. Másrészt, ilyen nagy mélységbe LNAPL típusú szennyezés a tapasztalatok szerint nem juthat.

5 helyszínen, összesen 5 db szennyezés-feltáró ideiglenes furatot létesítettek, amelyeket ideiglenesen becsővezeve mintavételt végeztek. Az egyik fúrás a már említett Kékcse mezőgazdasági telephely közelében készült, két fúrás a kőolajvezeték, valamint az említett tápcsatorna közelében, egy fúrás a Várda Baromfihús Kft. telephelyek közelében, illetve egy Rétközberencs határában, a Belfő-csatorna mellett készült.

A monitoring vizsgálatok, valamint a saját szennyezés-feltáró vizsgálatok alapján - a kisvárdai szennyvíztelepet és a kékcsei hulladéklerakót kivéve - nem mutattunk ki érdemi szennyezettséget az utánpótlódási területen. Az általuk kivitelezett szennyezés-feltáró kutak adatai alapján megállapították, hogy a területen a diffúz mezőgazdasági eredetű nitrogénformák okoznak mérsékelt határérték-túllépést.

A tervezett vízbázis közvetlen utánpótlódási területén (az 50 éves elérési idejű áramkép felszíni vetületén belül) határérték-túllépés kizárólag a nitrogénformák és a szulfát esetében jelentkezett.

A projekt keretében első lépésben 2 db vízkutató fúrás készül, mely nagy biztonsággal alátámaszthatja, hogy a feltételezett kedvező vízföldtani adottságok, valóban adottak-e. A vízkutatás nem csak a keresőfúrásra és mélyfúrás-geofizikai szelvényezésre, hanem próbaszűrésre is kiterjed. A vízkutató fúrások eredményei alapján a hidrogeológiai modell készül, mely alapján előzetesen lehatárolható az új vízbázis hidrogeológiai védőidoma, védőövezete (5 éves, 50 éves).

A tervezett új vízbázison a vízáramlás fő iránya mind az alsó-, mind a középső pleisztocén összlet esetén ÉNy-i; az utánpótlódás a nyírségi hordalékkúp felől a Tisza irányába tart. A vízbázis kijelölést megalapozó vízbeszerzési tanulmány szerint a kutak elhelyezése egymástól min. 500 méteres távolságban javasolt, hogy a termeltetés során a kutak egymásra hatása minél kisebb legyen.

Tekintettel arra, hogy a - telepítendő új vízműhöz rendelt - lekötendő vízmennyiség nem haladja meg a jelenlegi két vízműtelep vízjogi üzemeltetési engedélyében meglévő 1800000 m<sup>3</sup>/év vízmennyiséget (5292 m<sup>3</sup>/nap), azzal egyenértékű (1800000 m<sup>3</sup>/év), ezért megállapítható, hogy a kutak üzembe helyezését követően, a felszín alatti rétegvíz-készletre kifejtett összhatás nagyságrendben nem fog változni. Megközelítően ugyanazon rétegvíz-készlet szűrőzése és termeltetése tervezett, mint a jelenlegi; ill. párhuzamosan az új kutak üzembehelyezésével a régi kutak termelése leáll. Mindezek mellett megállapítást nyert, hogy a jelenleg lekötött vízmennyiség sincs teljes mértékben kihasználva, tekintettel arra, hogy az üzemeltető tájékoztatása szerint a jelenlegi átlagos vízfelhasználás mintegy 4300 m<sup>3</sup>/nap, azaz ~1,57 millió m<sup>3</sup>/év.

A tervezett kutak hatását a környező vízszintekre permanens áramlásra vonatkozó numerikus modellezéssel határozták meg.

A dombrádi és pátrópai vízművek esetén a vízszintek az új vízmű termelése esetén a korábbi állapothoz képest tovább fognak csökkenni, a modellezése alapján ugyanazon üzemi vízszinthez, a B variáns esetén Dombrádon 1,6 %, Pátróhán 0,1 % hozamcsökkenés alakul ki. A C modellvariáns esetén ezek az értékek Dombrádon 2,1 %, míg Pátróhán 2,1 %. A közeli Kékcse K-22 kút esetében a B variánsban a hozamcsökkenés 2,4 %, míg a C variánsban 3,6 %.

A jelenlegi ismertség szintjén a tervezett vízkivétel hatása az érintett kutakban kevesebb, mint a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 5. § (3)-ban meghatározott maximum 10 %-os érték. A hatás tehát elfogadható.

A talajvízszintre vonatkozó változásokat a permanens állapotban kialakuló depressziók különbségeként (B-A, illetve C-A) vizsgálták. A B variáns esetén a termelés központjának áthelyeződése miatt Kisvárda környezetében 0-50 cm-rel csökken a depresszió, míg a tervezett kutak környezetében kb. 20 cm-rel nő.

A C variánsban a kissé nagyobb vízkivétel miatt a változások vertikálisan néhány cm-rel eltolódnak: Kisvárdán kb. 0,45 m-rel nő a vízszint, míg a kutak környezetében 0,3 m-rel csökken.

A felszíni víztestekre a beruházás már nagyon áttételesen (sekély porózus víztesten keresztül) van csak hatással (0,0-0,4 m talajvízszint-süllyedés), itt valójában nincs számottevő hatás, bár ezt is vizsgálták.

A felszíni víztestek közül a Tiszára gyakorolt hatás jelentéktelen.

A Belfő-csatornára és a Rétközi-tóra gyakorolt hatást az 1. réteg (talajvíz) vízszintcsökkenése határozza meg. Ez a vízfolyás esetén mindössze azt jelenti, hogy az alapvízhozamhoz a kritikus szakaszon a talajvíz kisebb mértékben járul hozzá, azaz kisvíz esetén ideiglenesen csökkenni fog a vízszint. Hasonló a helyzet a Rétközi-tó esetén, melynek vízszintjét a talajvízbe történő beszivárgás kissé csökkentené. Ez praktikusán azt jelenti, hogy tó időszakosan egy minimálisan nagyobb vízpótlás igényelhet. Ez a hatás azonban a C variáns szerint is csak 0,0-0,1 m közöttire tehető.

A felszíni víztestekre gyakorolt hatás tehát összességében közömbösnek tekinthető.

A dokumentációban megállapításra került, hogy.

"Álláspontunk szerint tehát a víz bázis áthelyezése során a víztestekre gyakorolt hatás sem mennyiségi, sem minőségi állapot szempontjából nem jelentős hatás, állapotromlást nem okoz, a VKI mentesség kérésére tehát nincs szükség.

A beruházás során a felszín alatti vizek érintettsége jelentős, azonban tekintettel arra, hogy a tervezett új vízműkutak megvalósulásával egyidejűleg a régi kutak termeltetése megszűnik, ezért a hatás semlegesnek tekinthető, hiszen a vízmérleg mutatói nem fognak változni. A tervezett új vízbázis hidrogeológiai hatásai elfogadható mértékűek.

A víztermelés helye, mélysége úgy lett megválasztva, hogy a lehető legkisebb hatást jelentsen a természetvédelmi területekre, a meglévő víztermelésekre és általában a talajvízre."

#### Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály rendelkező rész 1-3. pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet), továbbá a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tette meg előírásait.

A Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály rendelkező rész 4., 6. és 7. pontjában a szükséges vízjogi létesítési engedély, vízjogi üzemeltetési engedély és vízjogi megszüntetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) pontja, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3., 4/A. és 5. §-ai, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendeletben foglaltak alapján írta elő.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján rendelkezett a rendelkező rész 5. pontjában.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya rendelkező rész 8. pontját a Favr. 10.§ alapján írta elő.

A jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfeleléseit.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

2024. október 1-től hatályosak az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIX. törvény (továbbiakban: 2024. évi XXIX. törvény), valamint az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet azon rendelkezései, amelyek alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szervek egyes hatósági hatáskörei a kormányhivatalokhoz kerülnek át.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 286-4/2025. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, ill. a Natura 2000 területek monitoringozásáért felelős szervezet, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a megkeresésre a HNPI-00710-1/2025. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A beruházással érintett ingatlanok egy része szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletében, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendeletben, mint **Kisvárdai gyepek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20113)**, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 4§ bekezdés b) pontja alapján **természeti területként** van nyilvántartva. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat magterületére, illetve puffer területére, valamint tájképvédelmi terület övezetére** esik. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 61/2009. (V. 14.) FVM rendelet értelmében a **Szatmár-Bereg Magas Természeti Értékű Terület (MTÉT)** része, továbbá az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás igénybevételének szabályairól, valamint a szántóterület, az állandó gyepterület és az állandó kultúrával fedett földterület növénytermesztésre vagy legeltetésre alkalmas állapotban tartásának feltételeiről szóló 10/2015. (III. 13.) FM rendelet alapján **környezeti szempontból érzékeny állandó és állandó gyepterület**.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, illetve az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területeket meghatározó 2012. évi LXII. évfolyam 1. számú Vidékfejlesztési Értesítő - a Vidékfejlesztési Miniszter közleménye értelmében a nyers távvezeték nyomvonala érinti a **Kalanca (HNL079) ex lege védett láp** területét.

Igazgatóságunk adatbázisa alapján a területen a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján számos védett, mint például mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) és fokozottan védett faj, mint például az ürge (*Spermophilus citellus*) előfordulásáról van információnk. Továbbá a lápos, vizes élőhelyen jellemző a szintén védett, illetve jelölő fajnak számító vöröshasú unka (*Bombina bombina*) és mocsári teknős (*Emys orbicularis*) előfordulása is.

A jelenleg rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján, a megküldött Natura 2000 hatásbecslést és Előzetes Vizsgálati Dokumentációt elfogadjuk.

Megjegyezzük azonban, hogy mindkét dokumentum pontatlanságokkal terhelt.

A hatásbecslésben például nincs feltüntetve, hogy mely időpont(ok)ban történt a felmérés.

Az Igazgatóság biotikai adatbázisa alapján a kivitelezési helyszínen az egyetlen, több és nagyobb kiterjedésben is előforduló védett növényről, a mocsári csorbókáról nem tesz említést a leírás.

Az ÁNÉR kódok nem minden esetben helytállóak. B5 besorolású terület pl. nincs az út mentén.

Halak állományát érintő hatás a beruházás szempontjából irreleváns.

A víztermelő kutak tévesen a Belfőcsatorna mellé vannak nevezve, holott egy időszakos vízfolyás, a Rétközi-tó tápcsatornája mellett helyezkednek majd el.

A tanulmányban nevesített farkasalmalepke, kis fehérsávós lepke, zöld gyík előfordulása a helyszíneken nem valószínűsíthető.

Búbos vöcsök és barkóscinege költéséről nincs információnk az út mellől, illetve a Kisvárdai gyepekről. Nem helytálló a megállapítás, miszerint: „A térség fészkelő ragadozó madár állományát az idős tölgyesek limitálják.”, tekintettel arra, hogy a Rétköz tájegységben nincsenek idős tölgyesek.

A nevesített fajok mind magyar és latin neve sok esetben hibás.

Az erdei fülesbagoly nem csak télen fordul elő az érintett területen, hanem költ is a fasorokban.

A vízkivételi kutak melletti ürgeállományról nem esik szó a hatásbecslésben.

A létesülő vízműtelep is szomszédos a Natura 2000 területtel, a telep hatásainak bemutatására a leírás nem tér ki.

Meg kell említeni, hogy a hatásbecslés és az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltaktól függetlenül a Kisvárdai gyepek fenntartási tervében foglaltak értelmében, miszerint a lápi-mocsári élőhelyek és a jelölő fajok vízigényét biztosítani kell, a beruházás vízelvonó hatása és a Natura 2000 terület vízigénye egymással szemben állnak. Valamint a vízelvonó hatás további települések (Tiszakanyár-Dombrád-Pátroha) ex lege védett lápterületeire is hatással lesz.

A tervezett munkálatok elvégzése során az alábbi természetvédelmi szakmai szempontok alapján megadott feltételek betartása szükséges:

- A „Kisvárdai vízellátó rendszerének fejlesztése Natura 2000 hatásbecslés” című dokumentumban, valamint az „Előzetes Vizsgálati Dokumentáció Kisvárdai vízellátó rendszerének fejlesztéséhez” című dokumentáció 6.4. Élővilág és 6.5. Tájvédelem című fejezeteiben a negatív hatások mérséklésére, kompenzációjára bemutatott intézkedési javaslatokat be kell tartani.
- A védett élőlények védelme, a megközelítési útvonalak és deponáló helyek kijelölése érdekében a munkálatok tényleges megkezdése előtt legalább 5 nappal értesítsék a területileg illetékes természetvédelmi őrt [Gilányi Gábor, tel.: 30-598-9032; Mikucza Zsolt, tel.: +36-70-492-8460] helyszíni szemle megtartása céljából, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről és adott esetben a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
- Védett növény-, és állatfajok előfordulásával érintett élőhelyfoltokat nem lehet igénybe venni sem munkaterületként, sem felvonulási, deponálási vagy szállítási területként. Védett fajok védelme érdekében előzetesen egyeztetni szükséges a természetvédelmi őrrrel.
- Felhívjuk a figyelmet, hogy a 3. sz. víztermelő kút közvetlen közelében, a területen húzódó Rétközi-tó tápcsatornájának töltésében ürgeállomány él. Az állománnyal érintett területen a faj védelmét, a zavarásmentes kivitelezést biztosítani kell. Deponálni, parkolni, közlekedni tilos.
- Különös körültekintéssel kell a kivitelezést végezni a nyersvíz vezeték nyomvonalával érintett területen, a 381 sz.-ú főút déli oldalán tekintettel arra, hogy több foltban is (Kékcse 016/1, Kisvárdai 0224 a), (0239/21 b), c) hrsz.-eken) előfordul a védett mocsári csorbóka.

*Felhívjuk a figyelmet, hogy az érintett útszakasz melletti sáv a Kalancsa láp része, így a védett faj egyedei bárhol előfordulhatnak.*

- *Mocsári csorbókával érintett élőhely továbbá a 381. sz.-ú mellé tervezett víztermelő kút (870913, 326818) területe is.*
- *Tekintettel arra, hogy a 870913, 326818 koordinátájú víztermelő kút és annak védőövezete olyan földrészletet érint, ahol a védett növény él, a faj védelme és helyben maradásának érdekében meg kell vizsgálni a szóban forgó kút mélyítésének lehetőségét olyan területen, amin nem találhatóak meg az egyedek.*
- *A mocsári csorbókával érintett helyszíneken a természetvédelmi örrel közösen előzetesen helyszíni bejárást kell tartani.*
- *Felhívjuk a figyelmet, hogy a kivitelezéssel érintett egyedeket megfelelő botanikai képesítéssel rendelkező szakember irányítása mellett, a szükséges földlabda kiemelésével ki kell menteni, a munkálatok befejezését követően pedig a vezetékkel érintett szakaszon vissza kell telepíteni eredeti helyükre.*

*Abban az esetben, hogy ha a 870913, 326818 koordinátájú víztermelő kút nem mélyíthető más földrészleten, akkor a tervezett kút elhelyezkedési pontja mellett előforduló mocsári csorbóka állományt az eredeti élőhelyével azonos feltételeknek megfelelő, a közelben fellelhető területre kell átmenteni.*

- *A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományuk veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.*
- *A kivitelezési munkálatok során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok a lehető legrövidebb ideig és éjszakára ne maradjanak nyitva. A napi munkavégzés során kerüljön betemetésre, vagy munka végeztével lefedésre.*
- *A földmunkák végzése alatt, vagy a nyitva hagyott árkok esetében az éjszaka során esetlegesen árokba kerülő kétéltűeket, hüllőket, kisméltöket a betemetés előtt kíméletes módon össze kell gyűjteni és ki kell menteni. A kétéltűeket, hüllőket a legközelebb eső vizes élőhelyre kell szállítani.*
- *A kivitelezés során deponált föld esetében áprilistól augusztusig kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy függőleges homokfalakat ne alakítsanak ki. Függőleges homokfalak esetén azokat le kell hálózni, vagy rézsutassá kell tenni, ugyanis védett madarak (pl. gyurgyalag, partifecske) esetleges befészkelése esetén a depóniák felhasználását nem lehet elkezdeni, vagy fel kell azt függeszteni.*
- *Az igénybe vett földszárvot az indokolt szükségleteknek megfelelően a lehető legkisebbre, a közúthoz minél közelebb eső területre kell korlátozni.*
- *A gépi munkavégzést lehetőleg a már meglévő szilárd burkolatú útról, illetve a vezetéképítés során kiásott árok nyomvonalán mozogva végezzék.*
- *A területek védelme érdekében a járművel történő közlekedés száraz, esetleg fagyott talajviszonyok mellett történjen a már meglévő úton.*
- *A tereprendezési munkálatok, illetve fás szárú vegetáció irtásnak szükségessége esetén a vegetáció eltávolítása az esetlegesen előforduló védett és fokozottan védett, valamint közösségi jelentőségű madárfajok védelme érdekében kizárólag fészkelési és vegetációs időszakon kívül szeptember 1. és március 15. között történhet.*
- *A fakivágást és cserjeirtást –a tájidegen és invazív fajok eltávolítása kivételével– kizárólag a legszükségesebb mértékűre kell korlátozni.*
- *A területen jelenlévő tájidegen és invazív faegyedek maradéktalan eltávolítását a területről természetvédelmi szakmai szempontból támogatjuk.*
- *A fásszárú növényzet kivágása során az őshonos és a korosabb/odvas fák egyedeit kímélni szükséges.*
- *A kivágni tervezett őshonos faegyedek kijelölését az illetékes természetvédelmi őrral előzetesen egyeztetni szükséges.*



- Amennyiben a földmunkálatok fák mellett zajlanak, a nagyobb fák törzse mellett legalább 1,5 m védősávot kell hagyni a főgyökerek felszakításának elkerülése érdekében.
- A keletkező vágástéri hulladék helyszínen történő, illetve nyílt téri égetése tilos!
- Az éjszakai munkavégzés nem megengedett. A munkaterületet a sötétedés beállta előtt egy órával el kell hagyni.
- A kivitelezés semmilyen káros hatással nem lehet a szomszédos gyep- és Natura 2000 területekre, figyelembe véve a tervezett vízműteleppel szomszédos, a Kisvárdai gyeppek területéhez tartozó földrészletet (Kisvárdai (0240/22 hrsz.) is. A környező természeti területek még időszakosan sem vehetők igénybe (felvonulás, deponálás, gépek tárolása, stb. nem lehetséges).
- Depóniát a kivitelezők csak az építéssel érintett, és a természetvédelmi örrrel kijelölt területen helyezzenek el és azt a lehető leghamarabb távolítsák el.
- Az út mentén létesülő árokból kideponált anyagot lehetőség szerint az árok és az út közé helyezték, annak érdekében, hogy a Natura 2000 terület minél kevésbé legyen igénybe véve. Abban az esetben, ha a terepi körülmények csak a gyep irányába teszik a deponálást lehetővé, akkor a visszatemetés minél kíméletesebben történjen.
- A munkálatok nyomvonalán a károsított felszín helyreállításáról a terület eredeti jellegének megfelelően – a természetvédelmi ör iránymutatása alapján - gondoskodni kell. A növénytakaró regenerációjáig az invazív fajok terjedését meg kell akadályozni.

**Állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel –így gyommentesítő kaszálás szükséges évi 2 alkalommal az árok nyomvonalán 3 éven keresztül–, vagy a természetvédelmi hatóság engedélye szerint használt speciális növényvédőszer-kijuttatással, ezen a technológián túl egyéb vegyszerhasználat tilos.**

**A gyommentesítő kaszálás megkezdése előtt egyeztetni kell az illetékes természetvédelmi örrrel a meghagyandó, védett növény egyedek kijelölése végett.**

- Az inváziós fajok irtását, amennyiben a javasolt korlátozások azt lehetővé teszik, még virágzás, illetve magérelést megelőzően el kell végezni, illetve a levágott növényi részeket minél előbb elszállítani a területről.
- A kivitelezést követően kerülni kell a további talajbolygatást.
- Fokozott figyelmet kell fordítani az üzemeltetési időszakban is a bolygatás hatására megjelenő inváziós és tájidegen gyomfajok visszaszorítására.
- A kivitelezés során keletkező hulladékot a tevékenység végeztével a területről el kell távolítani.
- A nyersvíz vezetékekkel érintett ingatlanokon megvalósuló létesítmények fenntartása során a karbantartások - különös tekintettel a havária helyzetekre -, minden esetben a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság illetékes természetvédelmi örkerület-vezetőjével való egyeztetést követően történjenek meg.
- A tervezett vízműtelepen külső világításként kizárólag a működéséhez feltétlenül szükséges számú lámpatestet szabad elhelyezni, melyeket kizárólag a fényt igénylő tevékenységek végzésének idejére szabad működtetni. A szükséges megvilágítást úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy fokozottan védett állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse, károsítsa, továbbá a létesített tartós használatú mesterséges világítás ne rontsa észrevehető mértékben a világítótestek körüli 500 méter sugarú körön kívül az éjszakai égbolt és az éjszakai táj képét. Így amennyire csak lehet, el kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz, valamint a világítótestek ernyőzése lehetőség szerint olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van."

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság HNPI-00710-1/2025. számon adott szakmai tájékoztatásában javasoltakat a Főosztály a természetvédelme érdekében szükséges követelmények meghatározása során figyelembe vette.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az előzetes vizsgálati eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály a 286-5/2025 sz. iratában tájékoztatta a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 2025. február 11.-én az I-003807-021/2025. számon nyilatkozott, majd 2025. február 17.-én az I-003807-025/2025. számon tájékoztatták a Főosztályt, hogy a fenti témában született I-003807-021/2025. iktatószámú levelünkben foglaltakat módosítják, és a tárgyi ügygel kapcsolatban ügyféli nyilatkozatot nem tesznek.

A Főosztály a 286-6/2025. számú levelében tájékoztatta a tervezett tevékenységgel érintett települések (Kisvárdai, Kékcse) Önkormányzatát a Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerinti ügyféli jogállásáról, valamint nyilatkozattételi lehetőségéről.

Kékcse Község Önkormányzata Polgármestere a KE/242-4/2025. számon az alábbiakat nyilatkozta:

*„a tervezett tevékenység Kékcse településen a hatályos településrendezési eszközeivel és a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással továbbá a vízgazdálkodás és a vízkárelhárítás tekintetében összhangban van.”*

Kisvárdai Önkormányzatától a hivatkozott tárgyú levél alapján nyilatkozat, észrevétel az eljárás során nem érkezett.

A Főosztály a 286-7/2025. számú végzésében a Kisvárdai és Kékcse, mint a tervezett tevékenység által érintett települések Jegyzőinek nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy a beruházás az érintett települések jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

A Szabolcsveresmarti Közös Önkormányzati Hivatal Kékcsei Kirendeltségének Jegyzője a KE/242-6/2025. számon az alábbiakat nyilatkozta:

*„a tervezett tevékenység Kékcse településen a hatályos településrendezési eszközeivel és a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”*

Kisvárdai Város Jegyzője a 2/278-2/2025. számon az alábbiakat nyilatkozta:

*„...A tervezett vízellátó rendszer fejlesztése a helyi környezet és természetvédelemre vonatkozóan nincs káros hatással és nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet. A településrendezési tervekkel összhangban van, a helyi építészeti követelményeknek megfelel...”*

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

#### Természetvédelem:

A beruházással érintett ingatlanok egy része szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KVM rendelet mellékletében, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendeletben, mint **Kisvárdai gyepes területek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20113)**, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 45. bekezdés b) pontja alapján **természeti területként** van nyilvántartva. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat magterületére**, illetve **puffer területére**, valamint **tájékvédelmi terület övezetére** esik. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 61/2009. (V. 14.) FVM rendelet értelmében a **Szatmár-Bereg Magas Természeti Értékű Terület (MTÉT)** része, továbbá az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás igénybevételeinek szabályairól, valamint a szántóterület, az állandó gyepterület és az állandó kultúrával fedett földterület növénytermesztésre vagy legeltetésre alkalmas állapotban tartásának feltételeiről szóló 10/2015. (III. 13.) FM rendelet alapján környezeti szempontból **érzékeny állandó és állandó gyepterület**.

A Főosztály a 286-4/2025. számú levelében megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság), mint a természetvédelmi értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy a benyújtott dokumentációk alapján nyilatkozzon az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában a rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokról, illetve az eljárás szempontjából releváns tényekről. Az igazgatóság a HNPI-00710-1/2025. számú iratában többek között a következőket adta elő: „Mindkét benyújtott dokumentum pontatlanságokkal terhelt. A hatásbecslésben nincs feltüntetve, hogy mely időpont(ok)ban történt a felmérés. Az Igazgatóság biotikai adatbázisa alapján a kivitelezési helyszínen az egyetlen, több és nagyobb kiterjedésben is előforduló védett növényről, a mocsári csorbókáról nem tesz említést a leírás. Az ÁNÉR kódok nem minden esetben helytállóak. B5 besorolású terület pl. nincs az út mentén. Halak állományát érintő hatás a beruházás szempontjából irreleváns. A víztermelő kutak tévesen a Belfőcsatorna mellé vannak nevezve, holott egy időszakos vízfolyás, a Rétközi-tó tápcsatornája mellett helyezkednek majd el. A tanulmányban nevesített farkasalmalepke, kis fehérsávú lepke, zöld gyík előfordulása a helyszíneken nem valószínűsíthető. Búbos vöcsök és barkóscinege költéséről nincs információnk az út mellől, illetve a Kísvárdai gyepekről. Nem helytálló a megállapítás, miszerint: „A térség fészkelő ragadozó madár állományát az idős tölgyesek limitálják.”, tekintettel arra, hogy a Rétköz tájegységben nincsenek idős tölgyesek. A nevesített fajok mind magyar és latin neve sok esetben hibás. Az erdei fülesbagoly nem csak télen fordul elő az érintett területen, hanem költ is a fasorokban. A vízkivételi kutak melletti ürgeállományról nem esik szó a hatásbecslésben. Meg kell említeni, hogy a hatásbecslés és az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltaktól függetlenül a Kísvárdai gyepek fenntartási tervében foglaltak értelmében, miszerint a lápi-mocsári élőhelyek és a jelölő fajok vízigényét biztosítani kell, a beruházás vízelvonó hatása és a Natura 2000 terület vízigénye egymással szemben állnak. Valamint a vízelvonó hatás további települések (Tiszakanyár-Dombrád-Pátroha) ex lege védett lápterületeire is hatással lesz.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, illetve az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területeket meghatározó 2012. évi LXII. évfolyam 1. számú Vidékfejlesztési Értesítő - a Vidékfejlesztési Miniszter közleménye értelmében a nyers távvezeték nyomvonala érinti a **Kalanca (HNL079) ex lege védett láp** területét.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján a területen a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KÖM rendelet alapján számos védett, mint például mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) és fokozottan védett faj, mint például az ürge (*Spermophilus citellus*) előfordulásáról rendelkezünk információval. Továbbá a lápos, vizes élőhelyen jellemző a szintén védett, illetve jelölő fajnak számító vöröshasú unka (*Bombina bombina*) és mocsári teknős (*Emys orbicularis*) előfordulása is.

#### **Tervezett mélyfúrású kutak:**

8 darab mélyfúrású kutat terveznek kialakítani Kékcse község határában. A kutak egy időszakos vízfolyás a Kékcsei-Tápcsatorna mentén helyezkednek el. Ez a terület Országos Ökológiai Hálózat puffer terület. A kutak 10 méteres sugarú körzetében belső védőterület kerül kijelölésre, a kútudvarok így 20 x 20 méteres területen lesznek majd lehatárolva a kutak középpontja körül. A 8 db mélyfúrású kútból kapja majd a vízmű a nyersvizet. A kijelölendő vízbázis helyszíne Kékcse felől a Fő utcán át, illetve földúton közelíthető meg, Rétközberencs felől pedig a Mező utcán.

#### **Nyersvíz vezeték:**

A tervezett nyersvíz vezeték építési területe mintegy 1200 méter hosszúságban néhány méter szélességben érinti a Kísvárdai gyepek különleges természetmegőrzési területet (HUHN20113) illetve a Kalanca (HNL079) ex lege védett láp területét a 381 sz. út délkeleti oldalán. A vezeték a nem védett Kísvárda 0222 hrsz-ú közút úrszelvényében (az út mellett és az út menti árokban.fut) de közvetlenül érintkezik a Kísvárda 0224, 0225, 0235/3 és 0237/8-9 hrsz-ú területekkel, melyek a Natura 2000 terület és ex lege védett lápterület részei továbbá Országos Ökológiai Hálózat magterület részei. A közút túloldalán található a „Borostyános-Galambodi-lápok” ex-lege védett terület, mely közvetlenül és a jelentős forgalmú út barrier hatása miatt közvetetten sem érintett.

**Új vízműtelep:** A tervezett új vízműtelep —a szükséges kiegészítő létesítményekkel— Kisvárdai település központjától ÉNY-i irányban, beépítetlen területen, a Kisvárdai 0240/68 hrsz. alatti ingatlanon kerül kialakításra. A terület érinti a Kisvárdai gyepek különleges természetmegőrzési területet (HUHN20113) illetve az Országos Ökológiai Hálózat puffer terület részét.

A tervezett tevékenység volumene nem csak Kisvárdai és Kékcse területét, hanem a környező települések környezetét is érintheti, tekintettel arra, hogy az új kutak megvalósításával és üzembe helyezésével a felszín alatti vizek mennyiségének igénybevétele területileg eltolódik majd. A Kisvárdai gyepektől keletre eső területekre felszín alatti vizek tekintetében pozitív hatás várható, mivel az új vízműkutak és vízműtelep megvalósulásával a régi létesítmények használata megszűnik. A Kisvárdai gyepektől nyugatra-délnyugatra húzódó területek és települések (Tiszakanyár—Dombrád—Pátróha) felszín alatti vízkészletére és az ex lege védett lápterületekre az új vízműkutak üzembe helyezése várhatóan valamilyen mértékben elszívó hatással lesz.

#### A telepítés megkezdése; működés időtartama:

A próbafúrások elvégzését követően (a vízjogi létesítési engedélyek birtokában) megkezdődhet a végleges kutak megfúrása, a kutakat a vízműteleppel összekapcsoló vízvezeték, és a vízműtelep kiépítése. A teljes rendszer megvalósítása várhatóan 12-18 hónapot fog igénybe venni, melyet követően a meglévő vízműtelep leállításával párhuzamosan, a próbaüzem elvégzését követően, az új vízműtelep veszi át annak működését. A tevékenység megvalósítására irányuló Natura 2000 hatásbecslés szerint a vízvezeték létesítésének munkálatai során védett faj (elsősorban a területen fellelhető két jelölt faj: a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) és a vöröshasú unka (*Bombina orientalis*)) előfordulásakor biztosítani szükséges, hogy az adott egyed ne sérüljön, biztonságos környezetbe kerüléséről azonnal gondoskodni szükséges. Minden munkafolyamat csak ezt követően folytatódhat tovább. **Az említett két védett faj (különösen az unka) élőhelyek közötti aktív mozgása miatt a kivitelezés ütemezését nem szabad a tavaszi időszakra tenni, mivel a vöröshasú unka kora tavasszal már megjelennek, március végén, április elején pedig már benépesítik a vizeket. Ilyen megfontolásból a tervezett munkafolyamatokat nyár vége és a téli fagyos időszak kezdete közé javasolt ütemezni amikor az árok, vízállások többnyire kiszáradnak.**

#### 1. Közvetlen hatásterület

A közvetlen hatásterületnek tekintjük a beruházás által közvetlenül érintett területet. A vízmű és a 2-8 kutak tervezett területe jelenleg is művelt szántó. A 381-es út mellett létesítendő vezeték helye telepített, fajszegény, a közút fenntartója által kaszált száraz és nedves gyepterület (utóbbi az út melletti árokban), ezeket helyenként - a védett terület kivételével - fajszegény, tájidegen akácok szegélyezik. A 381.sz. -ú út mellé tervezett 8-as számú víztermelő kút területén a védett mocsári csorbóka élőhelye található. A kékcsei területen a dűlőkutak gyomos mezsgyéjében és szántókon fut a vezeték. Az 1-es kút nem védett mocsárréten létesülne.

#### 2. Közvetett hatásterület

A 381-es közút DK-i oldalán elterülő védett területek (ex-lege és Natura 2000, egymással gyakorlatilag átfednek) út melletti sávja mintegy 1,2 km hosszon. A közvetett hatásterületként azonosított, a Natura 2000 terület szegélyében vizsgált területen védett, veszélyeztetett és jelölt növényfaj illetve jelölt élőhelyet nem, illetve csak kis területen és kevésbé értékes formában (91E0) lehetett fellelni. A 381 sz. közút közelében a Natura 2000 terület alapvetően kevésbé értékes, enyhén vagy közepesen bolygatott részei területek el.

#### **Botanikai taxonómiai adatok – az Á-NÉR élőhelyek szerint**

Nem védett hatásterület: T1, OC, U4, S1 A szűk értelemben vett tervezési terület és közvetlen környezetének flóráját döntő mértékben a zavarástűrő növényfajok határozzák meg. A legjellemzőbbek a taposásnak, valamint az élőhely emberi tevékenység folytán történő permanens befolyásolásának

ellenálló tág tűrésű fajok. Jellemzőek a tömegesen jelentkező, helyenként zárt állományokat alkotó gyom és zavarástűrő fajok. *Acer negundo* (j), *Agrimonia eupatoria*, *Alliaria petiolata*, *Aristolochia clematitis*, *Astragalus glycyphyllos*, *Capsella bursa-pastoris*, *Chelidonium majus*, *Chenopodium album*, *Convolvulus arvensis*, *Consolida regalis*, *Dactylis glomerata*, *Dianthus ponederae*, *Draba nemorosa*, *Festuca valesiaca*, *Fragaria vesca*, *Fumaria schleiheri*, *Geum urbanum*, *Gypsophila paniculata*, *Meiblotus officinalis*, *Philadelphus coronarius*, *Poa angustifolia*, *Poa trivialis*, *Polygonum aviculare*, *Populus x euamericana*, *Potentilla arenaria*, *Robinia pseudoacacia*, *Rosa canina*, *Rumex acetosella*, *Sambucus nigra*, *Saponaria officinalis*, *Sedum acre*, *Stellaria media*, *Thlaspi perfoliata*, *Trifolium repens*, *Urtica dioica*. A hosszú ideje tartó szisztematikus beavatkozások miatt az itt előforduló növényzetet a szerkezetnélküli fajszegénység jellemzi, az eredetihez többé-kevésbé hasonló foltok is csak kis kiterjedésben találhatóak. Tájvédelmi szempontból jellegtelen mezőgazdasági kultúrtáj. A környező kereskedelmi, ipari és közlekedési területeken a területhasználat jellegének következtében, a növényzet, a kaszált részeken kívül meghatározóan ruderalis jellegű, amit az állandó és intenzív emberi befolyásolás tart fenn. Az elhanyagolt, intenzíven nem használt és nem kezelt területrészekben a zavarástűrő fajok tömeges megjelenése jellemző.

Natura 2000 érintettségű hatásterület: B5, OA, OB, OC, OD, RB, RC Hatásterületnek tekinthető a 381-es főút DK-i oldalán, a Natura 2000 terület mintegy 30 méteres sávja.

A KE-2 kezelési egység a tervezési terület olyan magassásrétegeit (a velük mozaikot alkotó kisebb élőhelyfoltokkal) foglalja magába, amelyek alapvetően nem zsombékos felépítésűek és nem tartós vízborításuk miatt legeltetéssel és kaszálással korlátozottan kezelhetők, ugyanakkor fenntartásuk megfelelő vízellátás esetén nem okvetlenül igényli a gazdálkodási jellegű beavatkozásokat. A kezelési javaslatok középpontjában a kíméletes legeltetéses vagy kaszálásos használat lehetőségének fenntartása áll. A kezelési egység meghatározó élőhelytípusa (Á-NÉR 2011 kód): B5 (nem zsombékoló magassásréteg), Natura 2000 élőhelyek: 6440 - Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétegei, 7230 - Mészkevelő üde láp- és sásréteg – az út mentén vizsgált sávban ez nem vagy csak degradált formában fordul elő! Kezelési javaslat: A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható. – Ez a terület érintett legkevésbé a beruházás által. A terület a jelenlegi beavatkozással nem csökken!

A KE-6 kezelési egységhez a tervezési terület inváziós és gyomosodási gócpontjai tartoznak: a magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) illetve magaskórós gyomnövényzet által uralt, illetve az előbbiekre ágyazott erősen leromlott természeti értékű területegységek. A kezelési javaslatok középpontjában olyan beavatkozások állnak, amelyek a további invázió és gyomosodás megfékezését szolgálják. A vezeték nyomvonala mentén ez a típus fordul elő legnagyobb kiterjedésben. A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): OA (jellegtelen fátlan vizes élőhelyek), OB (jellegtelen üde gyepek), OC (jellegtelen száraz gyepek). A kezelési egység területén erősen leromlott, önmagában csekély természeti értéket hordozó gyomos növényzet uralkodik, amely az inváziós fajok – főként a magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) nagy tömege miatt erősen veszélyeztetik a környező jelölő és egyéb természetközeli élőhelyeket. Kezelési javaslat: A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható. – A terület a jelenlegi beavatkozással nem csökken!

A KE-7 kezelési egységhez fiatal, őshonos fafajú erdőtelepítés tartozik: Kisvárdai 24/A erdőrészlet. A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): RC (őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdők), OA (jellegtelen fátlan vizes élőhelyek), OB (jellegtelen üde gyepek), OC (jellegtelen száraz-félszáraz gyepek).

A KE-8 kezelési egységhez alapvetően hazai fűzes-nyaras fafajú, nagyobb, többé-kevésbé zárt, de erdőnek nem minősülő facsoportok, fasorok, az általuk közbezárt kisebb fátlan élőhelyfoltok tartoznak, jellemzően mocsári-lápi környezetben. A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): RB (őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők) Natura 2000 élőhelyek: 91E0 éger- és körsligetek, puhafás ligeterdők, láperdők – kis területen érintett. 7230 – Mészkevelő üde láp- és sásréteg, mellyel a hatásterületen nem érintett. Az egyes élőhelyek bemutatása, taxonómiai adatok: B5 – Nem zsombékoló magassásréteg legalább időszakosan vízzel borított, tápanyaggal jól ellátott

termőhelyen kialakuló gyepek társulásai, amelyekre jellemző, hogy a növényzet növekedése révén szembevető felszíni egyenlőtlenlégek (zsombékok) csak kivételesen jönnek létre. A növényzet alatt tözegképződés rendszerint nem folyik. Az uralkodó fajok a sás nemzetség kúszó gyöktörzsű képviselői lehetnek: pl. mocsári, kétsoros, berki, parti, róka sás (*C. acutiformis*, *C. disticha*, *C. cuprina*, *C. riparia*, *C. vulpina*). Gyakran kísérők a magassásosokra általában jellemző fajok, pl. réti füzény (*Lythrum salicaria*), közönséges lizinka (*Lysimachia vulgaris*), mocsári galaj (*Galium palustre*), továbbá az erdeikáka (*Scirpus sylvaticus*), kúszó boglárka (*Ranunculus repens*), mocsári nőszirm (*Iris pseudacorus*), mocsári csetkák (*Eleocharis palustris*). A marhával történő legeltetés és olykor a kaszálás is mocsárrét irányba tolja el a fajkészletet, hidrológiai változás nélkül is. Megfigyelt fajok: angolperje (*Lolium perenne*), útszéli-zsázsa (*Cardaria draba*), csillagpázsit (*Cynodon dactylon*), madárkésérűfű (*Polygonum aviculare* agg.), egynyári perje (*Poa annua*), nagy útifű (*Plantago major*), nagy csalán (*Urtica dioica*), vérehulló fecskefű (*Chelidonium majus*), vörös árvacsalán (*Lamium purpureum*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*). OA – Jellegtelen fátlan vizes élőhelyek Indifferensnek nevezett, azaz tágabb cönológiai kategóriákhoz is alig kötődő fajok fordulhatnak elő: pl. nád (*Phragmites australis*), gyékényfajok (*Typha* spp.), pántlikafű (*Phalaris arundinacea*), fehér tippán (*Agrostis stolonifera*), sövényiszulák (*Calystegia sepium*), borzas sás (*Carex hirta*), gilisztaűző varádics (*Tanacetum vulgare*), réti füzény (*Lythrum salicaria*), közönséges lizinka (*Lysimachia vulgaris*), orvosi ziliz (*Althaea officinalis*), héjakút és erdei mácsonya (*Dipsacus laciniatus*, *D. fullolum*), fekete nadálytő (*Symphytum officinale*), négyélű, réti peremizs (*Inula britannica*), béka- és deres szittyó (*Juncus effusus*, *J. inflexus*), sóskafajok (*Rumex* spp.), subás farkasfog (*Bidens tripartita*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*), őszirózsa-fajok (*Aster* spp.) Megfigyelt fajok: nád (*Phragmites australis*), fehér tippán (*Agrostis stolonifera*), sövényiszulák (*Calystegia sepium*), borzas sás (*Carex hirta*), gilisztaűző varádics (*Tanacetum vulgare*), réti füzény (*Lythrum salicaria*), közönséges lizinka (*Lysimachia vulgaris*), héjakút mácsonya (*Dipsacus laciniatus*), fekete nadálytő (*Symphytum officinale*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*), gyékény (*Typha angustifolia*), süntök (*Echinocystis lobata*). OB – Jellegtelen üde gyepek, azon üde gyepeket soroljuk ide, amelyek a D, E, F, I élőhelyi kategóriákba jellegtelenségük, degradáltságuk, kevertségük, gyomosságuk miatt nem sorolhatók be. Jellemzőek, uralkodók a tágabb cönológiai kategóriákhoz is alig kötődő fajok, pl. közönséges tarackbúza (*Elymus repens*), franciaperje (*Arrhenatherum elatius*), siskanád (*Calamagrostis epigeios*), borzas sás (*Carex hirta*), csomós eből (*Dactylis glomerata*), gyepek sédbúza (*Deschampsia caespitosa*), fehér tippán (*Agrostis stolonifera*), kakaslábű (*Echinochloa crus-galli*), angolperje (*Lolium perenne*), lándzsás útifű (*Plantago lanceolata*), pasztinák (*Pastinaca sativa*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale* agg.), vadmurok (*Daucus carota*), mezei katáng (*Cichorium intybus*), kúszó boglárka (*Ranunculus repens*), subás farkasfog (*Bidens tripartita*), éti peremizs (*Inula britannica*), imolák (*Centaurea* spp.), sóska fajok (*Rumex* spp.), gilisztaűző varádics (*Tanacetum vulgare*), stb. Megfigyelt fajok: mocsári nőszirm (*Iris pseudacorus*), mocsári nefelejcs (*Myosotis scorpioides*, syn. *M. palustris*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale* agg.), vadmurok (*Daucus carota*), mezei katáng (*Cichorium intybus*), kúszó boglárka (*Ranunculus repens*), franciaperje (*Arrhenatherum elatius*), siskanád (*Calamagrostis epigeios*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*), gyékény (*Typha angustifolia*). OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek azon száraz- vagy félszárazgyepeket soroljuk ide, amelyek E, F, G, H, I élőhelyi kategóriába jellegtelenségük, degradáltságuk, kevertségük, gyomosságuk miatt nem sorolhatók be. Jellemzőek, uralkodók a tágabb cönológiai kategóriákhoz is alig kötődő fajok, pl. közönséges tarackbúza (*Elymus repens*), fenyérfű (*Bothriochloa ischaemum*), siskanád (*Calamagrostis epigeios*), csillagpázsit (*Cynodon dactylon*), veresnadrág csenkesz (*Festuca pseudovina*), angolperje (*Lolium perenne*), keskenylevelű perje (*Poa angustifolia*), mezei cickafark (*Achillea collina*), fehér mécsvirág (*Silene alba*), apró szulák (*Convolvulus arvensis*), mezei iringó (*Eryngium campestre*), tövises iglice (*Ononis spinosa*), párlófű (*Agrimonia eupatoria*), sarlófű (*Falcaria vulgaris*), útszéli bogáncs (*Carduus acanthoides*), terjőke kígyószisz (*Echium vulgare*), farkaskutyatej (*Euphorbia cyparissias*). Megfigyelt fajok: siskanád (*Calamagrostis epigeios*), csillagpázsit (*Cynodon dactylon*), veresnadrág csenkesz (*Festuca pseudovina*), angolperje (*Lolium perenne*), keskenylevelű perje (*Poa angustifolia*), mezei cickafark (*Achillea collina*), fehér mécsvirág (*Silene alba*), apró szulák (*Convolvulus arvensis*), mezei iringó (*Eryngium campestre*). RB – Öshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők Leggyakoribb

alkotóik fűz- (*Salix*) és nyár- (*Populus*) fajok, a mézgás éger (*Alnus glutinosa*) és a nyír (*Betula pendula*). Az erdőbelső a nem teljes záródás és a fényt jól átteresztő lombzatú uralkodó fafajok miatt fényben gazdag. Jellemző fajok: A lomb szint jellemző fajai: fehér és törékeny fűz (*Salix alba*, *S. fragilis*), fehér, rezgő és szürke nyár (*Populus alba*, *P. tremula*, *P. × canescens*), mézgás éger (*Alnus glutinosa*), nyír (*Betula pendula*), ritkábban a fekete nyár (*P. nigra*), illetve többnyire a *P. × euramericana*-val alkotott hibridjei. Gyakoriak a korábbi rétek, parlagok generalista, zavarástűrő „maradék” fajai. Sokszor tömegesek a gyepszintben a magaskórósok (csalán – *Urtica dioica*, bürök – *Conium maculatum*), a nád (*Phragmites australis*), illetve a hamvas szeder (*Rubus caesius*). Megfigyelt fajok: fehér fűz (*Salix alba*), rekettyefűz – *Salix cinerea*, fehér nyár (*Populus alba*), csalán – *Urtica dioica*, nád (*Phragmites australis*), hamvas szeder (*Rubus caesius*), kökény (*Prunus spinosa*), galagonya (*Crataegus monogyna*). RC – Óshonos fafajú keményfás jellegtelen vagy pionír erdők Jellemző fajok: A lomb szint gyakori, uralkodó fajai: cser- és kocsányos tölgy (*Quercus cerris*, *Q. robur*), magas és magyar kőris (*Fraxinus excelsior*, *F. angustifolia* subsp. *pannonica*), ritkábban juharok (elsősorban *Acer pseudoplatanus*, *A. platanoides*), hársak (*Tilia* spp.), gyertyán (*Carpinus betulus*). Jellegtelen és fajszegény cserje-, illetve gyepszint jellemzi. A cserjék közül elsősorban az általánosan elterjedtebb, tágabb ökológiai tűrőképességű, terméseiket főként madarak révén terjesztő fajok települnek meg (pl. kökény – *Prunus spinosa*, vörösgyűrűsöm – *Cornus sanguinea*, egybibés galagonya – *Crataegus monogyna*, varjútóvis benge – *Rhamnus catharticus*, csikos kecskerágó – *Euonymus europaeus*). A gyepszint faji összetétele nem jellemző, az igényesebb erdei fajok azonban többnyire hiányoznak. A kora tavaszi aszeptus rendszerint hiányzik, ha van, akkor a bolygatás miatt kizárólag egyévesekből (pl. tyúkhúr – *Stellaria media* agg., veronikák – *Veronica hederifolia* agg., *V. triphyllos*, *V. arvensis*, meddő rozsnok – *Bromus sterilis*, piros árvacsalán – *Lamium purpureum*) áll, erdei geofiták csak kivételesen fordulnak elő. A betelepülő lágyszárú növényfajok általában indifferens társulási igényűek (pl. csomós ebír – *Dactylis glomerata*, kereklevelű repkény – *Glechoma hederacea*, közönséges és ragadós galaj – *Galium mollugo* agg., *G. aparine*, fekete peszterce – *Ballota nigra*, bojtorjános tüskemag – *Torilis japonica*, stb. Megfigyelt fajok: kocsányos tölgy (*Quercus robur*), magyar kőris (*Fraxinus angustifolia* subsp. *pannonica*), hársak (*Tilia* spp.), kökény (*Prunus spinosa*), veresgyűrűsöm (*Cornus sanguinea*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), tyúkhúr (*Stellaria media*), veronika (*Veronica arvensis*), meddő rozsnok (*Bromus sterilis*), piros árvacsalán (*Lamium purpureum*), csomós ebír (*Dactylis glomerata*), kereklevelű repkény (*Glechoma hederacea*), ragadós galaj (*Galium aparine*), közönséges tarackbúza (*Elymus repens*), hamvas szeder (*Rubus caesius*), csalán (*Urtica dioica*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*).

**A vizsgált területek állatvilága:** Elsősorban a területen és környékén előforduló jellegzetes, indikátor jelleggel is rendelkező, fajokat keresték a vizsgálatot végzők a területen. Zoológiai szempontból az előforduló fajok csak közvetve jellemzik a területet, hiszen az alább felsoroltak legnagyobb része (a kétéltűek és hüllők kivételével) nagyobb mozgásterű, s nem a beruházás által érintett területen költ, csak táplálkozása, vagy mozgása során fordul meg rajta, illetve fölötte. A terület homogenitása és a Natura 2000 területen kívül (mely utóbbinak a beruházás által érintett része közvetlenül egy igen forgalmas főút mellett található) többnyire degradált, természetes élőhelyekben szegény volta miatt az állatvilág sem bővelkedik védett fajokban.

A gerinctelen faunisztikai kutatások elsősorban a rovarvilágot érintették, azon belül is elsősorban a nagylepkéfaunát (*Macrolepidoptera*). A terület lepkevilága gazdag: a nappali lepkék közül az Ibolyás tűzlepke (*Lycaena alciphron*), a lápréteken élő tükrös busalepke (*Heteropterus morpheus*), a vízpartok közelében látható kis színjászólepke (*Apatura ilia*), zöldes gyöngyházlepke (*Argynnis pandora*) fellelhetőek. A nagy éjjeli pávaszem (*Saturnia pyri*) itt még viszonylag gyakori, ahogyan a vizes élőhelyekhez kötődő szomjas pohók (*Euthrix potatoria*) is. A medvelepkék közül kiemelés érdemel a pettyes molyészó (*Coscinia cribraria*), valamint a Metelka- medvelepke (*Rhyarioides metelkana*). Gazdag a terület szitakötőkben (*Odonata*), úgy faj, mint egyedszám tekintetében is. Még közönségesnek mondható az óriás csibor (*Hydrous piceus*), minden nagyobb állóvízben megtalálható. Fellelhető a kis szarvasbogár (*Dorcus parallelipedus*). A holdszarvú bogár (*Copris lunaris*) gyakori

akárcsak a pompás virágbogár (*Cetonia aeruginosa*). A vércincér (*Purpuricenus kaehler*), a diófacincér (*Megopis scabricomis*) és a daliás cincér (*Acanthocinus aedilis*) még gyakrabban előforduló fajok.

Halak állományát nem érinti a beruházás szempontjából semmilyen hatás.

A kétéltűek közül a farkos kétéltűek a pettyes göte (*Triturus vulgaris*), dunai göte (*Triturus dobrogicus*) míg a farkatlan kétéltűek esetén a mocsári béka (*Rana arvalis*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*) jellemző. Az úttól távolabbi laposokban, barna varangy (*Bufo bufo*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), kecskebéka (*Rana esculenta*), zöld varangy (*Bufo viridis*), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*) fellelhető. Hüllők esetén a fűrgye gyík (*Lacerta agilis*) gyakori. Minden nagyobb vízállás közelében előfordul a vízisikló (*Natrix natrix*).

A lassú folyású iszapos aljzatú erekben, mocsárréteken, magasabb vízszintű lápréteken szórványosan előfordul a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) is, de az út (és a tervezett vezeték) környezetében ez sem fordul elő.

Madarak tekintetében ott, ahol egy méter feletti vízmélységnél előfordulhat a búbos vöcsök (*Podiceps cristatus*). A nagyobb kiterjedésű nádfoltokban néhány párban költ a vörös gém (*Ardea purpurea*), a többi gémféle közül a nagy kócsag (*Egretta alba*), kis kócsag (*Egretta garzetta*), szürkegém (*Ardea cinerea*) nyárvégi, koraőszi időszakokban keresik fel ezeket a táplálkozó és pihenő helyeket. A nyári lúd (*Anser anser*) itt nem fészkel, vonuláskor tűnnek fel. A vízállások sekély vizű parti zónájában limikolák keresgélnek az iszapos zátonyokon: nedvesebb években előtűnik a réti cankó (*Tringa glareola*) valamint a sárszalonka (*Gallinago gallinago*) is. A nádi énekesek legjellemzőbb fajai a nádírigó (*Acrocephalus arundinaceus*), a foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*), a nádisármány (*Emberiza schoenichus*). Az átmeneti élőhelyeken a nedves kaszálóréteknél, ahol fehér fűzesek és fehér nyárasok húzódnak találkozhatunk a rozsdás csukkal (*Saxicola rubetra*) és a cigánycsukkal (*Saxicola torquata*). A vizenyős réteken költ a bíbic (*Vanellus vanellus*) és a piros lábú cankó (*Tringa totanus*). A galambászheja (*Accipiter nisus*) és az egerészölyv (*Buteo buteo*) az ültetvényekben fészkelnek. A hazai fajokból álló, változatos cserjeszintű erdőfoltok számos egyéb madárfajnak adnak fészkelési és táplálkozási lehetőséget, ilyenek például a csilp-csalp fűzike (*Phylloscopus collybita*), sisegő fűzike (*Phylloscopus sibilatrix*), a szürke légykapó (*Muscicapa striata*), a vörösbegy (*Erythacus rubecula*), a erdei pinty (*Fringilla coelebs*), a barátka poszáta (*Sylvia atricapilla*), a fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), a feketerigó (*Turdus merula*), az énekes rigó (*Turdus viscivorus*) és a csúszka (*Sitta europaea*). A területen rendszeresen megfordulnak a környező településeken és közelükben fészkelő madarak, így a nagyobb elhagyott épületekben (templom, magtár) fészkelő két bagolyfajunk: a kuvik (*Athene noctus*) és a gyöngybagoly (*Tyto alba*) költéskor, egész évben az erdei fülesbagoly (*Asio otus*), mely a fasorokban költ is a területen. Az ősz beálltával a parlagon hagyott szántókon csapatokba verődve kóborolnak a tengelicek (*Carduelis carduelis*), zöldikék (*Carduelis chloris*), a kenderikék (*Acanthis cannabina*), a csízek (*Carduelis spinus*), a télen hazánkba látogató télipintyek (*Fringilla montifringilla*), a meggyvágók (*Coccothraustes coccothraustes*) és az északról érkező téli vendégeink, a süvöltők (*Pyrrhula pyrrhula*).

A szérűskertek, állattartó telepek környékére a citromsármányok (*Emberiza citrinella*) húzódnak be. Időnként feltűnik a ragadozók közül a karvaly (*Accipiter nisus*) is.

Emlősök közül a közeli települések templomtornyáiban előforduló denevérfajok itt is megfordulnak táplálkozás során. Ilyenek a nagy patkósdenevér (*Rhinolophus ferrumequinum*), a közönséges késeidenevér (*Eptesicus serotinus*), a réti kormidenevér (*Myotis noctula*) és a szürke hűbaldűfűdű denevér (*Plecotus austriacus*), és a hegyesorrú denevér (*Myotis blythi*). A vizsgált területen közönséges faj a keleti sün (*Erinaceus concolor*). A közönséges vakond (*Talpa europea*) általánosan előfordul a legelőkön, kaszálókon, ahol a talajvízszint nincs túl közel a felszínhez. Az erdős ligetes facsoportokban él hazánk egyik legkisebb emlőse a törpe cickány (*Sorex minutus*), és a bagolykőpetekből leggyakrabban előkerülő erdei cickány (*Sorex araneus*). A nedvesebb területeken (láprétek, csatornák, erek stb.) a vízi cickány (*Neomys fodiens*) fordul elő, a mezei cickány (*Crocidura leucodon*) az intenzív gyepek és a szántóföldi művelés alatt álló területek mezsgyéhatárain tartózkodik. A keleti cickány (*Crocidura suaveolens*) is a párásabb mikroklímájú helyeket kedveli, csak az előzőeknél jóval kevesebb egyedszámban. A vízkivételi kutak mentén közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) állományai is fellelhető. A közönséges erdei mókussal (*Sciurus vulgaris*) egyre több helyen



találkozhatunk. Ugyancsak a kevert, vegyes állományú erdőket lakja a mogyorós pele (*Muscardinus avellanarius*). Egy jövevény a pézsmapocok (*Ondatra zibethicus*) jó életfeltételeket talál ebben a tájegységben, elsősorban az erek parti zónáiban építi járatait előszeretettel. Az elmúlt években volt a mezei pocok (*Microtus arvalis*) gradációjának a csúcspontja, azóta az állomány nagyság összeomlott. A güzü egér (*Mus musculus scipilegus*) is nagy számban van jelen a térségben, ősszel tömegesen húzódnak be az ember által lakott helyekre. A törpe egér (*Micromys minutus*) a ligetes mezsgyeszéleket kedveli. A vízi pocok (*Arvicola terrestris*) a nedves rétek, nádasokkal szegélyezett csatornák, tavak környékét kedveli. A ragadozó emlősök közül gyakori a vörös róka (*Vulpes vulpes*), szórványos előfordulású a borz (*Meles meles*), a menyét (*Mustela nivalis*), a hermelin (*Mustela erminea*), a közönséges görény (*Mustela putorius*), a nyest (*Martes foina*) illetve a vadászati szempontból fontos fajok: gímszarvas (*Cervus elaphus*), őz (*Capreolus capreolus*), vaddisznó (*Sus scrofa*), mezei nyúl (*Lepus europaeus*).

Megállapítható, hogy különleges, zavarásra érzékeny és jelölő állatfaj a tervezési területen nem költ, a fellelt fajok többnyire közepes és tág tűrésűek, a jelölő fajok ugyanakkor potenciálisan előfordulhatnak.

**Élővilágot érő építés alatti hatások:** Területelőkészítés során szükség esetén fa- és cserjeirtás, lehumuszolás, a keletkező anyagok gyűjtése. A vízműépület alapozása, építése, kútfúrás, árokásás, vezeték elhelyezése (előtte az árok víztelenítése) illetve tereprendezés.

A tevékenység várható negatív hatásai:

a./ Területelőkészítés során a munkafolyamat természetes vegetációjú területrészeket is érint. A 381-es főút melletti felületek egy része gyepterület, keskeny cserjés, a közelben fasorok és facsoportok is találhatóak, nagyobb területen pedig mezőgazdaságilag művelt szántók fordulnak elő. A vezeték tervezett nyomvonala alapvetően a műút mentén végighúzódo keskeny szegélyszávot érinti. Ezen a területen 20-30 db faegyed [fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), kanadai nyár (*Populus x. euramericana*), fehér fűz (*Salix alb*) és rekettye fűz (*Salix cinerea*)] és mintegy 30-40 db cserje egyed [fekete bodza (*Sambucus nigra*), gyepűrózsa (*Rosa canina*), kökény (*Prunus spinosa*) és galagonya (*Crataegus monogyna*)] kivágására lesz szükség. A fák életkora változó, elsősorban egészen fiatal 1-2 éves, de van néhány idősebb, 30-40 éves egyed is. Értékes, nagy fát a nyomvonal nem érint. Ezt követően a humuszos talajréteg letermelése is megtörténik.

A terület előkészítése alapvetően változtatja meg a növényzet jelenlegi záródott szerkezetét, összetételét az út mellett kb. 4 m szélességben. Ez a hatás csak a tervezett vízműépület és a kutak kb. 20x20 méteres helyén (melyek élővilág és tájvédelmi szempontból értéktelen, nem védett szántóterületen lesznek) eredményez visszafordíthatatlan hatást, a vezeték helyén a növényzet regenerálódik, és a szomszédos élőhely foltok fennmaradási esélyeit a szegélyhatás miatt jelentősen nem befolyásolja. A közút és az azt kísérő útszegély, csapadékvíz elvezető árok már a védett területek kijelölése előtt létezett, így a vizsgálat időpontjában már a természetes és művi környezet egy együttesen létrejött állapota áll fent, melyet sem az utat sávosan szegélyező és betemetésre kerülő árokban elhelyezett vízvezeték kialakítása, sem használata nem változtat meg lényegesen.

b./ Alapozás, kútfúrás, árokásás, vezeték elhelyezése (előtte az árok víztelenítése). A fentiek közül csak az árokásás és a vezeték elhelyezése érint élővilágvédelmi szempontból értékes területet, azonban itt is a munkálatok közvetlenül a meglévő 381-es közút közeli sávot érintik, ahol a sávos szerkezet miatt nem alakult ki karakteres élőhely, csak a szegélyhatásokat, zavarást (taposás, kaszálás) jól tűrő növény fajok jellemzőek.

A vezeték elhelyezése bár károsítja a záródott társulást, annak regenerálódása éppen a fajok összetétele miatt kedvező, a nyílt talajfelszínnek spontán befűvesedéssel 1 éven belül már növényvel borítottá válnak. A vezeték elhelyezése előtti víztelenítés során kitermelt vizet a területen javasolt elhelyezni, így az emiatti talajvízdepresszió csak átmeneti lesz. A felmérés során nem volt észlelhető a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) és vöröshasú unka (*Bombina bombina*) előfordulása ezen a

szakaszon. Ettől függetlenül a munkálatokat kellő körültekintéssel kell elvégezni, hogy a védett fajok semmiképpen nem sérülhessenek.

c./ A tereprendezés során a kitermelt humuszos réteg felszíni visszatöltését, és elegyengetését, tömörítését el kell végezni. A füvesítés spontán meg fog történni, első két évben szükséges az évi kétszeri gyomirtó kaszálás.

Pozitív hatások: - a fa- és cserjeirtásnál érvényesülhet az invazív fajok (pl. fehér akác, nagy aranyvessző) visszaszorítása.

További hatások: - forgalomnövekedésből adódó zavaró hatások; - üzemi zajhatásból eredő zavaró hatások; - fényszennyezés.

Az építés alatti élővilág-védelmi hatásterület a zajvédelmi hatásoknál lehatárolt 60 dBA zajterhelési szintnek megfelelő terület, amely a telepítés határától 20-60 m-re teljesül. Zajra és fényre érzékeny fajt a területen és környékén nem detektáltunk, illetve jelenleg is jelentős a meglévő háttérszennyezés (nagy forgalmú út, telephelyek, áruházak stb.).

Élővilágot érő építés alatti hatások mérséklő intézkedése: a potenciálisan jelen lévő két védett faj (mocsári teknős, vöröshasú unka) élőhelyek közötti aktív mozgása miatt a kivitelezés ütemezését nem szabad a tavaszi időszakra tenni, mivel a vöröshasú unka kora tavasszal már megjelennek, március végén, április elején pedig már benépesítik a vizeket. Ilyen megfontolásból a tervezett munkafolyamatokat nyár vége és a téli fagyos időszak kezdete közé javasolt ütemezni amikor az árok, vízállások többnyire kiszáradnak (szemisztatikus vízterek). A kiásott árkokat célszerű mielőbb betemetni, az esetleg behullott állatokat ki kell menteni.

Élővilágot érő üzemelés alatti hatások: Élőhelyek, növények a vízműberuházás által érintett területen mesterséges felszínek (épületek, utak, parkolók stb.) és mesterséges élőhelyek (parkosított területek, mezsgyék, fásítás) jönnek létre. Ezek a növényzet jelentősége csekély, bár megfelelő fajösszetételű fásítás (öshonos, a tájba illő fajok használata, pl. kocsányos tölgy, magyar kőris, fehér nyár) előnyös lehet. Elhanyagolás vagy elhibázott parkosítás (tájidegen fa és cserjefajok) esetén esetleg gyomosodási gócot, illetve propagulumforrást jelenthet a szomszédos területek felé. Megfelelően kivitelezett és gondozott parkosítás esetén az invazív fajok állománya csökkenni fog a területen. A kutak területe az élővilágra semmiféle káros hatást nem gyakorol. A vízvezeték építés esetében az árok visszatemetését követően a terület regenerálódik. Az első két év gyomirtó kaszálásai után csak a szokványos útkarbantartás szükséges, az úrszelvény előírás szerű ápolása. A vezeték üzemelése a környező területekre hatást nem gyakorol.

Az állatvilág tekintetében a vízmű felépítése után a területen várhatóan a tág elterjedésű zavarástűrő fajok megjelenésére lehet számítani. A vízmű parkosított területén várhatóan olyan, gyakori madárfajok telepednek meg, mint a búbos pacsirta (*Galerida cristata*), a barázdabillegető (*Motacilla alba*), fekete rigó (*Turdus merula*) vagy a házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*). A működés az itt megtelepedő madárfajokra az alkalmi, gyorsan megszokható zavaráson kívül nem fog hatást gyakorolni.

Élővilágot érő üzemelés alatti hatások: A létesítmények üzemelése alatt az élővilágot az alábbi hatások érintik: - forgalomnövekedésből adódó zavaró hatások; - üzemi zajhatásból eredő zavaró hatások; - fényszennyezés. Az építés alatti élővilág-védelmi hatásterület a zajvédelmi hatásoknál lehatárolt 60 dBA zajterhelési szintnek megfelelő terület, amely a vízmű telephely határától 20-60 m-re teljesül. Zajra és fényre érzékeny fajt a területen és környékén nem volt jelen a vizsgálat során, illetve jelenleg is jelentős a meglévő háttérszennyezés (nagy forgalmú utak, telephelyek, áruházak stb.).

A vízműkutak esetleges drénező hatása: Speciális hatás a vízműkutak esetleges drénező hatása, és ezáltal a talajvízszint potenciális csökkenése a Natura 2000 és ex-lege védett területen. A tervezett új vízbázis kútjai a Kisvárdai gyepek különleges természetmegőrzési területtől Ny-ra helyezkednek el. Az É-i kunktól való távolság <1 km, D-en a 2 km-t is megközelíti. Mivel a terület elvileg felszín alatti víztől függő ökoszisztémának minősül, vizsgálni kell a víztermelés hatását a terület talajvízszintjére.

**A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának észlelése esetén, annak veszélyeztetése elkerülése érdekében a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Gilányi Gábor, tel.: 30-598-9032; Mikuczsa Zsolt, tel.: 70/492-8460), aki a helyszínen a természetvédelmi értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését.**

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti terület - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. mellékletében szereplő

- *gyurgyalag fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 100.000,- Ft.*
- *partifecske védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000,- Ft.*
- *erdei fülesbagoly védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000,- Ft.*
- *közönséges ürge fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 250.000,- Ft.*
- *vöröshasú unka védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000,- Ft.*
- *mocsári teknős védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000,- Ft.*
- *mocsári csorbóka védett növényfaj, természetvédelmi értéke 5000,- Ft.*

**A Főosztály felhívja a beruházó figyelmét, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban: Tvt.) 42. § (3) bekezdés a) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez.**

**A Főosztály a létesítendő telephely tájbaillesztését az építési engedélyezési eljárás során benyújtandó tervdokumentáció részeként fogja vizsgálni.**

**A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezései szerint:**

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang

megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.

42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség a védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító, vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

Az erdészeti tájban őshonos, valamint az idegenhonos és/vagy invazív fajok körét az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 2. és 3. számú melléklete tartalmazza. Az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően tájhonos fajokból álló fásítás létesítése elősegíti a tervezett beruházás tájba illesztését, ezért fentiek alapján rendelkeztem.

Tájékoztatatom, hogy a Tvt. 80. §-a alapján a jogellenes tevékenység végzője természetvédelmi bírság fizetésére köteles, illetve a természetvédelmi hatóság a Tvt. 37. § (3) bekezdése alapján köteles a tevékenység folytatásától eltiltani.

A beruházás során a meglévő vízműutak víztermelésének tervezett felhagyása pozitív hatással lesz az azokat érintő területekre.

A Fentiek, az előzetes vizsgálati dokumentációban és a NATURA 2000 hatásbecslésben foglaltak, valamint az Igazgatóság HNPI-00710-1/2025. sz. nyilatkozata alapján a tervezett beruházással szemben fent leírt feltételek teljesülése esetén természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

#### Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtott dokumentáció szerint:

Kútfúrás esetén az NO<sub>2</sub> a domináns légszennyező anyag. A munkagépek hatás félsáv-szélessége: 29 m. (Amennyiben stage II munkagépeket/járműveket használnak a hatássáv 132 m.) A többi területen a járulékos légszennyezettségek a munkagépek teljesítményének (kW) arányában változnak.

Kútfúrásról a földmunkákból eredő kiporzás; a fúrási iszap kezelés PM<sub>10</sub> légszennyezése elhanyagolható

Vezeték létesítése:

Ha egyszerre és/vagy azonos üzemben történik telepítési tömböknél a kivitelezés, a hatássáv félszélessége 76 m. (Amennyiben a föld nedves/locsolt kb. 10 % kiporzással a hatássáv 19 m.)

A tereprendezési/vezetéképitési terület centrumától/vonalától 28 m távolságban határértéket meghaladó szállópor (PM<sub>10</sub>) koncentráció várható. Ez a terület (306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ 20. pontja értelmében) munkaterületként kezelendő. A munkálatok ütemezésével, nedvesítéssel, megfelelő szélirány esetén (lakóterületi) levegő-terheltség elhárítható.

Üzemeltetési fázis

Az új vízműtelep üzemelésének nincs levegőkörnyezeti hatása. A vízvezeték üzemelése nem jár légszennyezéssel.

Megállapítható, hogy a dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések megvalósításával, a rendelkező részben foglalt előírások betartásával levegőtisztaság védelmi szempontból a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatás nem várható.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Éghajlatváltozással kapcsolatos elemzés:

A tervezett tevékenység az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt projekt, ezért elvégezték a projekt sérülékenységi elemzését, amely eredményeként beazonosították, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Vizsgálták, hogy a tevékenység helyszíne milyen mértékben van kitéve az éghajlatváltozásnak, a vizsgálat eredményeként a kitétség minősítése közepes, vagy magas, a vizsgált paraméterek többsége esetében. Megállapították, hogy az éghajlatváltozási paraméterek egyike sem okoz magas kitétséget a megvalósuló fejlesztés vonatkozásában. Jelen beruházási projekt a klímaváltozási kockázati tényezőt nem növeli, hatáscsökkentő intézkedés bevezetése nem indokolt.

#### Környezeti zaj:

Kivitelezés:

Zajterhelés és hatásterület meghatározása során az alábbi tevékenységeket vizsgálták meg:

1. új kutak,
2. új vízműtelep,
3. új vezetékhalózat építése és üzemeltetése.

A tervezett beruházáshoz kapcsolódó építőipari tevékenységek végzésekor, csak a belterületi (Kisvárdá) vízvezeték-szakasz létesítésekor várható zajterhelési határérték túllépés, ugyanis a kivitelezési helyszín zajkibocsátási hatásterületén belül (72 m) lakóépület található.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 12. §-a szerint „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”

Mivel a zajtól védendő létesítmények közelében elhelyezkedő vízvezeték-szakasz kivitelezésének idején határérték túllépés várható, ezért a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a Főosztálytól a zajkibocsátási határértékek betartása alól.

Üzemeltetés:

A tervezett fejlesztés üzemeltetése normál körülmények között nem okoz zajterhelést.

Az üzemeltetés során jelentős zajhatásra nem kell számítani, ezért a Főosztály a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1) pontjában foglaltakat figyelembe véve, nem kell zajkibocsátási határértéket megállapítani.

A zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2), a 9. § (1), 12. § és 13. §. (1) bekezdése alapján történt.

#### Földtani közeg:

A beavatkozások során használt munkagépek jelentős tömegűek, a használt lánctalpas vagy gumikerekes gépek rendszeres, huzamos idejű mozgása a területen talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja. A munkagépek tevékenységéből eredően a helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés a munkagépek rendszeres karbantartása esetén nem várható. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen történhet tartálykocsiról, az esetleges túltöltések megelőzésére a tartálykocsit túlfolyás-gátló szeleppel kell ellátni, melynek következtében elkerülhetők az üzemanyag elfolyások. A talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet, mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést.

A hálózat, illetve a vízműtelep üzemeltetése normál körülmények között talajvédelmi szempontból hatást nem vált ki, a karbantartást végző gépek esetleges meghibásodása esetén fordulhat elő üzemanyag, kenőanyag elfolyás.

#### Felszíni és felszín alatti vizek:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30416/879/2025. számú szakkérdés vizsgálata alapján a rendelkező részben foglalt előírásaik maradéktalan betartása esetén hozzájárultak a tervezett létesítmény megvalósításához. A részletes értékelést a szakkérdés vizsgálat tartalmazza.

#### Hulladékgazdálkodás:

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során megvizsgálta a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja alapján vizsgálandó szakkérdéseket, és az alábbiakat állapította meg:

A környezethasználó az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tevékenysége során a hulladékgazdálkodási hatóság engedélyéhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem kíván végezni.

A tervezett kivitelezési munkálatok során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően.

Az építési munkálatok során a hulladékok jogszabály szerinti gyűjtésére a kivitelezési területen kerül sor, munkahelyi gyűjtőhelyen. A megvalósítás során a területek igénybevételét a lehető legkisebb mértékűre tervezik.

A keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendeletben foglaltak alapján tervezik végezni. Az építés során kitermelt, nem szennyezett talaj akkor nem tekinthető hulladéknak, ha az a kitermelés helyszínén természetes állapotában az adott építési tevékenységhez felhasználásra kerül, ellenkező esetben hulladéknak minősül.

A környezethasználót, mint hulladék termelőt hulladékgazdálkodási kötelezettségek terhelik, melyről a Főosztály a rendelkező részben tett előírásokat a *hulladékokról* szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 4. §, 6. § (1), 31. § (1), (2) bekezdései alapján. A hulladékokkal kapcsolatos tevékenységet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet alapján fogják végezni.

Az üzemelés során keletkező hulladékok gyűjtése, elszállítása engedéllyel rendelkező átvevőhöz az útkezelő feladata, hatásköre.

Az üzemeltetés során hulladék normál körülmények között nem keletkezik, esetleg a karbantartás során keletkezhet minimális mennyiségű hulladék, mely megegyezik a létesítés során bemutatott hulladékokkal.

A helyes hulladékkezelési gyakorlat alkalmazása mellett a hatás semleges.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Országhatáron áterjedő környezeti hatások:

A tervezett tevékenység esetében országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

**A fentiek alapján a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a tervezett beruházás megvalósítása és üzemeltetése során a Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a beruházás az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

**A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt mely környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatósági engedély beszerzése szükséges.**

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet és a 12/A. § és a 8. számú melléklet alapján került sor.

A határozat közhírré tételéről a Korm. rendelet. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodom. Az így közölt döntés a közzétételét követő 15. napon tekinthető közölnék.

A határozat elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módját az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet határozza meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során 2 hiánypótlási felhívás kiadására volt szükség, továbbá a 2. hiánypótlás tárgya miatt a vízügyi hatóságot kétszer kellett bevonni az eljárásba a jogszabályban előírt szakkérdések vizsgálatára, ezért a Főosztály az eljárás ügyintézési határidejét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (2) bekezdése alapján további 8 nappal meghosszabbította.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és a 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Mivel 2024. október 1-től területi vízügyi és vízvédelmi hatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal jár el a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014 (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és (3a) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 7. pontja alapján, ezért a Főosztály a határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére küldi meg a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, a TENDER TERV Kft-vel (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) közlöm.

**Nyíregyháza, 2025. március 07.**

**Román István**  
főispán  
nevében és megbízásából

  
**Rozinka Zsolt Illés**  
főosztályvezető





**Értesülnek:** Elektronikus úton (visszaigazolással)

**Véglegessé válás előtt:**

1. TENDER TERV Kft. (11148081)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2 (Kisvárdá)
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
9. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
10. Kisvárdá Város Jegyzője
11. Kékcse Község Jegyzője
12. Kékcse Község Önkormányzata
13. Irattár

**Véglegessé válás után:**

1. TENDER TERV Kft. (11148081)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező**

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

**Az időbélyegzőn szereplő időpont.**

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

**Poórné Szlávik Erzsébet Anikó hulladékgazdálkodási ügyintéző**